

# 法務部委託研究案

## 110 年廉政民意調查

計畫主持人：陳俊明理事

**Project Coordinator: Dr. Chun-Ming Chen**

---

計畫執行單位：台灣透明組織協會

**Project Executive Institution: Transparency International-Chinese Taipei**

---

計畫執行期間：中華民國 110 年 10 月 05 至 110 年 12 月 31 日

**Period of Project: Oct. 05, 2021- Dec. 31, 2021**

---

印製日期：中華民國 110 年 12 月 30 日

**Date of Publication: Dec. 30, 2021**

---

台灣透明組織協會

**Transparency International-Chinese Taipei**



# 法務部委託研究案

## 110 年廉政民意調查

### 研究人員

#### 計畫主持人

陳俊明 台灣透明組織協會理事  
世新大學行政管理學系副教授

#### 協同主持人

莊文忠 台灣透明組織協會理事  
世新大學行政管理學系教授

#### 研究員

郭宗城 世新大學行政管理學系博士生



## 摘 要

本案採「住宅與手機雙底冊調查」(Dual Frame Telephone Survey)，於 110 年 10 月 15 日(星期五)至 10 月 20 日(星期三)間，執行以隨機撥號抽樣方法(Random Digit Dialing, RDD)抽取臺灣地區(含金門、馬祖及澎湖)年滿 20 歲的成年人為對象的電話民意調查，總計完成 1,102 個有效樣本；以 95%之信賴度估計，最大抽樣誤差不超過 $\pm 3.0\%$ 。本調查的重要研究發現如下：

- (一) 受訪者對違反廉政行為的看法：在四種常見違反廉政行為方面，本次調查顯示這些行為嚴重程度平均數依序為「企業提供好處影響政策」(平均數 6.13)、「私部門利用管理員工或處理事情的權力得到個人好處」(平均數 5.79)、「民眾請託他人向公務人員關說情形」(平均數 5.15)及「民眾向公務人員送紅包的情形」(平均數 3.90)。
- (二) 受訪者對公司、企業或民眾洗錢行為嚴重程度的看法：有 49.6%的受訪者認為公司、企業或民眾洗錢行為「傾向嚴重」，27.6%的受訪者認為「傾向不嚴重」，但有近二成二的受訪者未表達明確的意見。
- (三) 受訪者對政府清廉程度與其訊息來源的看法：受訪者對政府是否清廉的詢問，正面評價占 35.3%、負面評價占 42.4%；對政府評價主要來源為電視(38.7%)，其次為網路(31.1%)。
- (四) 受訪者對政府推動廉政政策與作為成效的評價：受訪者對政府廉政工作整體表現的正面評價占 40.6%，負面評價占 48.3%。
- (五) 受訪者對貪污的容忍度：受訪者對公務人員貪污行為容忍度的平均分數為 1.26(0-10 分，10 分為最容忍)，有近 61.9%的受訪者表示對貪污零容忍，僅有 0.7%的受訪者表示對貪污完全容忍。

- (六) 受訪者對制定公益揭弊者保護法律的看法：有 63.6% 的受訪者「同意」政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願；有 66.0% 的受訪者「同意」政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生。
- (七) 受訪者對檢舉不法的意願：受訪者回答「會」的比例（62.4%）高於不會（30.7%）。如果探詢受訪者不提出檢舉的原因，則依序為「檢舉也沒用」（30.8%），其次是「事不關己少管為妙」（24.7%），第三是「怕遭受到報復」（17.7%）。另受訪者表示提出檢舉的機關以「警察局」（19.1%）的比例最高，其次為廉政署（含所屬政風單位）（18.8%），調查局則為第三（5.3%），但另有三成九的受訪者未表達明確的意見。
- (八) 「雙底冊調查」的樣本結構方面：住宅電話部分，如同過往的研究，年長者的受訪比例較高，而年輕人的比例偏低；而手機調查部分，各年齡層的分佈較為平均（20-29 歲：18.9%，30-39 歲：19.5%，40-49 歲：21.3%，50-59 歲：21.3%，60 歲以上：17.5%），涵蓋率也較全面，顯見本次加入手機調查，可與住宅電話的樣本產生互補效果，更能強化對民意的瞭解與掌握。

本研究針對本年度的調查結果提出以下數點建議供參：

- 一、本年度有關政府清廉度評價的調查，在題目的設計上改變了長久以來分別探詢民眾對於地方及中央政府清廉程度評價的問法，改以政府整體為評價對象的方式替代，然而，值得注意的是，本年度受訪者給予政府整體清廉程度正面評價的比例明顯下降；抑有進者，負面評價不僅顯著高於正面評價，甚至亦高於 109 年和 108 年的負面評價；此一

現象同樣反映在民眾對政府推動廉政工作整體表現的滿意度（參見表 7.3）。其中原委顯有深入探究的必要，理應把握時間，及早兼用量化調查以外其它可行的研究方法，嘗試掌握箇中原因，並就所獲發現提供各相關機構參酌。

二、有鑑於民眾連續數年均認為「企業提供好處影響政策」、「私部門利用管理員工或處理事情的權力得到個人好處」的嚴重程度，明顯高於「民眾請託他人向公務人員關說情形」、「民眾向公務人員送紅包的情形」的嚴重程度（如表 7.1 所示），法務部固宜持續結合各主管機關倡議推動企業誠信與公司治理，政府各相關主管機關也可以協助並鼓勵企業善用或參考相關企業防貪反賄查核機制、引進最新年度修正之公司治理評鑑系統、檢整攸關企業防貪機制之相關法規，喚起從業人員反貪意識，從而化解民眾對於「企業提供好處影響政策」的疑慮。

三、觀察近三年(108 至 110)的調查結果可以發現（參見表 7.5），大多數民眾對於立法保護公益揭弊者的效果抱持正面支持的態度，然而此一攸關我國落實《聯合國反貪腐公約( 施行法)》的法制化工作，雖然相關草案已送至立法院等待審查，惟迄今似乎仍未有具體進展。建議法務部提醒行政院，儘速納入立法院下一會期重要而應優先立法名單，回應本調查所顯示民眾的期待，早日完成立法工作，提高揭弊的誘因，保障公共利益，並裨益於國際透明組織的國際評比。

四、本次調查繼去年（109）再次採取住宅電話與行動電話「雙底冊調查」，但增加行動電話的樣本數，使住宅及行動電話樣本各佔一半，結果顯示雖然這兩類樣本對於調查中多數議題的認知與評價，未見明顯差異，但兩者所觸及樣本，在人口變項上的確有所差異。從調查方法的觀點來看，此一作法應有助於改善電話調查母體涵蓋率不足的問題，在樣

本結構上達到使兩種調查互補的效益。就此而言，法務部宜慎重考量目前配置於此一重要民意調查預算明顯不足的窘境，自明(111)年起，將「雙底冊調查」模式予以常態化，並參考相關研究成果，進一步評估住宅電話與行動電話受訪樣本的最適配置。

關鍵詞：廉政民意調查、課責與透明、廉政認知、廉政署



## **Abstract**

Dual Frame Telephone Survey of adult citizens (20 years old and over) living in the greater Taiwan area (including Kinmen and Matsu islands) has been conducted from October 15<sup>th</sup> to October 20<sup>th</sup>. Target respondents represent a cross-section of Taiwanese residents, all of whom were chosen using the Random Digit Dialing (RDD) method. The effective sample size is set at 1,102 respondents to minimize potential sampling error (maximum sampling below  $\pm 3.0$  percent at 95 percent confidence level). The survey sample is weighted according to the respondents' gender, age, and geographical region to ensure representativeness.

### **The Findings**

1. Respondents' views on violations of integrity: In terms of four common violations of integrity, this year's survey shows that the average severity of these behaviors is, in order, "Enterprises provide benefits and influence policies" (average 6.13), "Private sector Use the power to manage employees or deal with matters for personal benefits" (average 5.79), "people ask people to tell public officials about the situation" (average 5.15), and "people The situation of sending red envelopes to public servants" (average 3.90).
2. Respondents' views on the severity of money laundering behavior by companies, companies or people: 49.6% of the respondents believe that money laundering behavior by companies, companies or people is "severely inclined", and 27.6% of respondents believe that "not serious",

but Nearly 22% of the interviewees did not express a clear opinion.

3. Respondents' views on the cleanliness of the government and its sources of information: Respondents' opinions on the integrity of the government accounted for 35.3%, and 42.4% were negative; The main source of the evaluation; the main source of the government is television (38.7%), followed by the Internet (31.1%).
4. Respondents' views on the government's clean government policies and actions: the respondents' positive comments on the overall performance of the government's integrity work accounted for 40.6% and negative comments accounted for 48.3%.
5. Respondents' tolerance for corruption: The average score of the respondents' tolerance for public servants' corruption is 1.26 (0-10 points, 10 is the most tolerant), and nearly 61.9% of the respondents indicated zero tolerance for corruption, only 0.7% of the respondents said they fully tolerate corruption.
6. Respondents' views on the enactment of public welfare whistleblower protection laws: 63.6% of the respondents "agree" that government agencies enact laws to protect people who report corruption, so as to protect whistleblowers from harm and increase the public's willingness to report; yes 66.0% of the interviewees "agree" that government agencies enact laws to protect those who report corruption, which can have a deterrent effect on government officials who want corruption and reduce the occurrence of corruption cases.

7. Respondents' willingness to report wrongdoing: The proportion of respondents who answered "Yes" (62.4%) was higher than that of "No" (30.73%). If you inquire about the reasons why the interviewee does not make a report, the order will be "Reporting is useless" (30.8% ), "It's not a matter of self-regulation" (24.7%), "Fear of retaliation" (17.7%). In addition, the respondents said that the "police station" (19.1%) had the highest proportion of reporting agencies, followed by the agency against corruption (including its government ethics offices) (18.8%), and MJIB was the third (5.3%), but 39% of the respondents did not express clear opinions.
8. In terms of sample structure of "Dual frame telephone survey": in the residential telephone part, as in previous studies, the proportion of elderly respondents is high, while the proportion of young people is low; In the mobile phone survey, the distribution of age groups is relatively average (20-29 years old: 18.9%, 30-39 years old: 19.5%, 40-49 years old: 21.3%, 50-59 years old: 21.3%, over 60 years old: 17.5%), and the coverage rate is also relatively comprehensive. It is obvious that joining the mobile phone survey this time can produce a complementary effect with the samples of residential phones and increase the understanding and mastery of public opinion.

## **Policy Recommendations**

1. This year's evaluation survey on the integrity of the government has changed the question of investigating the people's evaluation of the integrity of the

local and central governments for a long time and replaced it with the whole government as the evaluation object. However, it is worth noting that this year, the proportion of respondents who gave a positive evaluation of the integrity of the whole government decreased significantly; Moreover, the negative evaluation is not only significantly higher than the positive evaluation, but even higher than the negative evaluation in 109 and 108. This phenomenon is also reflected in people's satisfaction with the overall performance of the government in promoting clean government (see table 7.3). It is necessary to have an in-depth understanding of the causes. We should grasp the time, use quantitative investigation and other feasible research methods at the same time as soon as possible, try to explore the factors leading to the problems, and provide a reference for relevant institutions on the found results.

2. In view of the fact that the people believe that "enterprises will provide benefits to influence policies" and "the private sector uses its power to manage employees or handle things to get its own benefits" for several consecutive years, the severity of these situations is significantly higher than "the people ask others to tell public servants about the situation" "The situation of people sending red envelopes to civil servants" the severity of these situations is shown in Table 7.1. The Ministry of justice should continue to promote corporate integrity and corporate governance, but it should also assist and encourage enterprises to make good use of or refer to enterprise anti-corruption and anti-bribery audit mechanisms, introduce the latest annual revised corporate governance evaluation system Check and rectify the

relevant laws and regulations related to the anti-corruption mechanism of enterprises, arouse the anti-corruption awareness of employees, so as to resolve the public's doubts about the benefits provided by enterprises and the impact of policies.

3. By observing the survey results of the past three years (108 to 110), it can be found (see table 7.5) that most people hold a positive and supportive attitude towards the effect of legislation to protect public interests whistleblower. However, this is related to ROC's implementation of the United Nations Convention against corruption Although the relevant draft has been submitted to the Legislative Yuan for review, there seems to be no concrete progress today. It is suggested that the Ministry of justice remind the Executive Yuan to be included in the list of important and priority legislation of the Legislative Yuan in the next session as soon as possible, respond to the expectations of the people shown in this survey, complete the legislative work as soon as possible, improve the incentives to expose disadvantages, protect the public interest, and benefit the international evaluation of international transparency organizations.

4. This survey continues the practice of last year (109), adopts the "dual-frame telephone survey" of residential telephone and mobile telephone again and increases the sample number of the mobile telephones to make the residential and mobile telephone samples account for half respectively. The results show that although there is no significant difference in the cognition and evaluation of most topics in the survey between the two types of samples, the samples

touched by the two types of samples, there are differences in demographic variables. From the perspective of the survey method, this practice should help to improve the problem of insufficient maternal coverage in the telephone survey and achieve the benefit of complementing the two surveys in sample structure. In this regard, the Ministry of justice should carefully consider the obvious shortage of budget allocated to this important public opinion survey, normalize the "double album survey" model from next year (111), and further evaluate the optimal allocation of residential telephone and mobile phone respondents with reference to relevant research results.

Keywords: Government Integrity Survey, Accountable and Transparent Government, Integrity Perception, Agency Against Corruption

# 目 次

摘要 .....	i
目次 .....	xi
表次 .....	xiii
圖次 .....	xiv
<b>第一章 緒論 .....</b>	<b>1</b>
壹、研究背景與目的 .....	1
貳、研究設計與研究方法 .....	7
<b>第二章 受訪者的媒體近用情形、對違反廉政不當行為及洗錢之看法 ....</b>	<b>17</b>
壹、受訪者的媒體近用情形 .....	17
貳、受訪者對違反廉政不當行為之看法 .....	19
參、受訪者對洗錢嚴重程度之看法 .....	27
<b>第三章 受訪者對政府清廉程度的看法及其評價來源 .....</b>	<b>30</b>
壹、受訪者對政府清廉程度的看法 .....	30
<b>第四章 受訪者對政府廉政政策與作為的看法 .....</b>	<b>33</b>
壹、受訪者對政府廉政工作整體表現的看法 .....	33
貳、受訪者對政府推動兒童廉潔教育的看法 .....	35
參、受訪者對政府推動資訊公開透明的看法 .....	36
<b>第五章 受訪者對貪污容忍度、檢舉意願及制定揭弊者保護法律的看法</b>	<b>39</b>
壹、受訪者對貪污的容忍程度 .....	39
貳、受訪者對貪污檢舉的意願 .....	41
參、受訪者對公務員洽公索賄的經歷 .....	49
<b>第六章 住宅電話與行動電話調查結果比較 .....</b>	<b>51</b>
壹、兩種調查方法的樣本結構 .....	51
貳、兩種調查方法的受訪者對於政府清廉度之評價 .....	52
參、兩種調查方法的受訪者違反廉政之不當行為嚴重程度認知 .....	53
肆、兩種調查方法的受訪者對廉政工作滿意度 .....	54

伍、兩種調查方法的受訪者對洗錢與行賄行為之看法.....	55
陸、兩種調查方法對公務人員貪污容忍度與檢舉貪污意願.....	56
柒、兩種調查方法對揭弊者保護立法的看法.....	56
捌、兩種調查方法對政府推動廉潔教育和資訊透明滿意度的看法.....	57
<b>第七章 結論與政策建議.....</b>	<b>59</b>
壹、結論.....	59
貳、政策建議.....	66
<b>附錄一：電訪執行過程.....</b>	<b>69</b>
<b>附錄二：問卷題目.....</b>	<b>78</b>
<b>附錄三：樣本結構表.....</b>	<b>83</b>
<b>附錄四：單題次數分配表.....</b>	<b>84</b>
<b>附錄五：交叉分析表.....</b>	<b>95</b>



## 表 次

表 1.1	民眾對廉政認知評價及其訊息來源之問卷面向 .....	10
表 1.2	民眾對廉政認知評價與訊息來源之問卷-修正及新增題目 .....	10
表 2.1	受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度看法 .....	20
表 2.2	受訪者對民眾請託他人向公務人員關說嚴重程度評價 .....	21
表 2.3	受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價 .....	23
表 2.4	受訪者對私部門利用管理員工或處理事務權力獲取個人好處嚴重程度的評價 ....	26
表 5.1	受訪者對公務人員貪污的容忍程度 .....	41
表 5.2	受訪者檢舉貪污不法行為的意願 .....	42
表 5.3	受訪者是否因洽公而遇索賄的情形 .....	49
表 6.1	住宅電話與行動電話調查的樣本結構比較 .....	52
表 6.2	住宅電話與行動電話調查的受訪者對於政府清廉度之評價比較 .....	53
表 6.3	住宅電話與行動電話調查的受訪者對違反廉政之不當行為嚴重程度認知比較 .....	54
表 6.4	住宅電話與行動電話調查的受訪者對廉政工作滿意度比較 .....	54
表 6.5	住宅電話與行動電話調查的受訪者對洗錢與行賄行為之看法比較 .....	55
表 6.6	住宅電話與行動電話調查的受訪者對公務人員貪污容忍程度比較 .....	56
表 6.7	住宅電話與行動電話調查的受訪者對檢舉貪污意願比較 .....	56
表 6.8	住宅電話與行動電話調查的受訪者對揭弊者保護立法之看法比較 .....	57
表 6.9	住宅電話與行動電話調查的受訪者對推動廉潔教育和資訊透明之看法比較 .....	58
表 7.1	受訪者對違反廉政之不當行為嚴重程度的評價 .....	60
表 7.2	受訪者近三年對政府清廉表現的評價 .....	61
表 7.3	受訪者近三年對政府廉政工作整體表現的評價 .....	62
表 7.4	受訪者近三年對為通過審查而送紅包行為的看法 .....	62
表 7.5	受訪者近三年對制定公益揭弊者保護法律的看法 .....	63
表 7.6	受訪者近三年對提出檢舉的機關看法 .....	64
表 7.7	受訪者近三年不提出檢舉的原因 .....	65

# 圖 次

圖 2.1	受訪者收看電視新聞的情形.....	17
圖 2.2	受訪者閱讀報紙的情形.....	18
圖 2.3	受訪者收看網站新聞的情形.....	19
圖 2.4	受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度的看法.....	20
圖 2.5	受訪者對民眾請託他人向公務人員關說嚴重程度評價.....	22
圖 2.6	受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價.....	24
圖 2.7	受訪者對私部門運用管理員工或權力獲取個人利益嚴重程度評價.....	26
圖 2.8	受訪者對公司、企業或民眾洗錢嚴重的看法.....	28
圖 3.1	受訪者對政府清廉程度的看法.....	30
圖 3.2	受訪者對政府清廉印象的主要來源.....	32
圖 4.1	受訪者對政府廉政工作整體表現的看法.....	33
圖 4.2	受訪者對政府推動清廉不貪污的觀念與價值的看法.....	35
圖 4.3	受訪者對政府推動資訊公開透明的表現.....	37
圖 5.1	受訪者對送紅包給承辦人員的看法.....	40
圖 5.2	受訪者對公務人員貪污的容忍程度.....	41
圖 5.3	受訪者檢舉貪污不法行為的意願.....	42
圖 5.4	受訪者提出檢舉的機關.....	44
圖 5.5	受訪者不檢舉不法的原因.....	45
圖 5.6	受訪者對制定法律可提高檢舉人意願的看法.....	46
圖 5.7	受訪者對制定法律減少貪污案件的看法.....	48
圖 5.8	受訪者是否因洽公而遇索賄的情形.....	50

# 第一章 緒論

## 壹、研究背景與目的

綜合經濟合作暨發展組織（OECD）、世界銀行（World Bank, WB）等國際組織及學者們的看法，「治理（Governance）」可定義為一種制度的安排和政治權力的行使，一方面讓個別公民和團體可以能夠表達其利益、調和各種差異、行使其法定的權利與義務；另一方面也是政府形成政策、作成決策和執行政策的過程，據以分配公共資源、執行公共職能、行使管制權力及有效管理公共事務（莊文忠等人，2014）。因之，優質的公共治理乃是提升國家競爭力與深化民主的基礎，也是影響施政滿意度的最重要因素。一個有能力提供優質公共治理，足以讓民眾對此深具信賴感的政府，在遂行良善治理時往往能夠事半功倍，收立竿見影之效；相反地，公共治理品質不佳，不僅會減損民眾對政府的信任，各項施政也容易遭到民眾的質疑或抵制，陷入事倍功半，甚至動輒得咎的窘境。

整體來說，所謂的優質公共治理，植基政府在法治化程度、政府效能、政府回應力、透明化程度、防制貪腐、課責程度及公共參與程度等面向的表現（莊文忠等人，2015）。其中，法治是民主國家的根本，效能與回應則是展現政府的能力，而廉潔是為了充分維護公共利益，結合透明機制的設計，人民乃能適當而無障礙地獲取、解讀與交換資訊，積極參與公共政策的過程，從而使得對於公務人員合法、合理使用資源的課責成為可能（Galligan, 1997: 3; OECD, 2000: 72-73；陳敦源，2009）。由此可知，中立透明、廉能廉潔、反貪腐和反浪費所化合而成的「廉政」是構成一個國家優質的公共治理的基本的要素（吳英明，2006）。

根據國際透明組織的定義，貪腐（corruption）是「濫用受委託的權力

謀取私人利益」。故所謂的「廉政」，可廣義地解釋為「受人民委託行使公權力的政府部門，以公共利益為考量，所從事之各種有助於杜絕貪污不法的作為或不作為」。在此一定義下，除了司法機關檢肅公務人員接受金錢與物質的賄賂外，政府活動中所採取的防制貪腐行動都是構成廉政的環節，包括政府組織的設置、政治權力的分配、公共政策的制定與執行、社會大眾的參與和評價，以及制度設計相互聯結的疏密程度和衝突程度等等，都是影響政府廉政程度的關鍵因素，而衡量政府部門在廉政方面的表現，則是民主治理品質的重要指標之一（陳俊明等人，2009；莊文忠，2013）。

綜觀目前全球的發展趨勢，倡廉反貪儼然成為先進國家十分重視的議題，無論是學術界、政府部門或是非營利組織，均已注意到有效管理政府和杜絕公部門貪腐的迫切性與必要性（Botchwey et al., 2000; Caiden, 2001），而良善治理目標之達成則有賴持續性監測政府部門在提升廉潔和對抗貪腐方面所做的努力。聯合國更於 2003 年 10 月 31 日通過《聯合國反貪腐公約》（United Nations Convention against Corruption, UNCAC），提供世界各國建立反貪腐法律架構的參考與依據，足見倡廉反貪已成為全球治理的重要議程之一（余致力、蘇毓昌，2011）。在聯合國（UN）、經濟合作發展組織（OECD）、世界銀行（WB）、國際透明組織（TI）等非政府組織的共同努力與密切合作之下，已促成 140 多個國家參與此一公約的簽署與執行，我國目前雖非聯合國的會員國，但做為國際社會的成員之一，遵守和落實國際共同規範，既是一種責任也是與國際接軌的策略。

在此背景下，我國於 2015 年 12 月 9 日施行「聯合國反貪腐公約施行法」，正式將此一公約內國法化，彰顯了我國積極參與國際活動和接受國際課責的意志與決心。2017 年在 APEC 的支持下，我國與巴布亞紐幾內亞聯名在

臺北舉辦「APEC 強化貪污案件揭弊者保護措施交流工作坊」，邀請 13 個 APEC 經濟體官員及專家學者共同研討與經驗分享，扭轉社會對揭弊者普遍的負面觀感，落實區域合作保護揭弊者的共識，並建立 APEC 揭弊者保護指導原則並探討跨國合作機制。另外，我國亦主動遵守國際規範，於 2018 年 3 月公布「聯合國反貪腐公約首次國家報告」，結合行政院、司法院、考試院、監察院及其所屬共計 27 個機關，進行全面性的自我檢討落實《聯合國反貪腐公約》之現況，並於 2018 年 8 月邀請包含國際透明組織前主席 José Ugaz 在內之 5 名國際反貪腐領域專家進行國際審查，除促使我國法制及政策與國際接軌外，更可與世界各國共同預防及打擊貪腐。

國際審查委員除了肯定我國在國家廉政建設所做的努力外，在總結意見提出一些策進建議，例如我國對私部門反貪、反賄之要求與相關作為較欠缺，政府應透過積極的政策作為，如推動建構私部門反貪腐認證機制，使企業願意檢視與配合提升與強化企業誠信，有必要加速進行。法務部為推動相關機關落實聯合國反貪腐公約結論性意見，於 2018 年 11 月 7 日行政院中央廉政委員會第 21 次委員會議提報規劃作法後，召開跨機關工作會議，請各機關積極研擬回應措施作法，並於 2 年後先行提出期中檢討。此外，廉政署亦在 2019 年 8 月舉行聯合國反貪腐公約專題學術研討會，為 2022 年再度登場的第 2 次國家報告及國際審查預作準備，而本次會議聚焦「貪污犯罪所得之認定與沒收」、「公、私部門揭弊保護」、「私部門預防貪腐機制」及「政府機構廉潔評估」等 4 個主題。其中，防制私部門貪腐問題受到國際專家及國內學者專家的共同關注，希望可以藉由從國際視角切入，為臺灣私部門貪腐防制的工作，開啟與國際接軌的任意門<sup>1</sup>。為檢討聯合國

---

<sup>1</sup> 資料來源：劉世怡（2019），「聯合國反貪腐公約研討會 蔡清祥：激盪新思維」，網址：<https://www.cna.com.tw/news/asoc/201908070059.aspx>，查詢日期：2020/10/27。

反貪腐公約首次國家報告國際審查結論性意見的落實情形，檢視行政院根據國際審查意見所列管 371 項績效指標案件的執行進度，廉政署並於 2020 年 4 月底至 5 月初邀請 12 位專家學者及 10 個非政府組織參與審查，希望藉助外部專家的力量，使報告內容更加充實完整。

目前國際上各大評估國家競爭力指標中，以世界經濟論壇（World Economic Forum, WEF）的成長競爭力指標（Growth Competitiveness Index, GCI）及瑞士洛桑管理學院所公布的國家競爭力指標（World Competitiveness Rankings, WCR）最具代表性，而這兩個機構皆將廉潔與效能納入建構國家競爭力綜合指標的重要項目之一。換言之，「廉」與「能」實為國家競爭力的必要條件，一個腐敗現象嚴重的國家不可能擁有高度的競爭力，但若政府只能做到廉潔而缺乏效能，實仍不足以提升國家競爭力，蓋「廉」只是具有「防弊」的效果，「能」才能達到「興利」的目的，惟有二者相輔相成始能竟其功。由此可知，政府的廉能程度成為攸關國家競爭力之重要指標，一個貪污或沒有效率的政府，非但無法為人民帶來好的生活環境，也無法為企業創造出好的投資環境，這也是現今各國政府均重視反貪腐與行政效能提升的原因。

在許多反貪倡廉的學術研究與實務運作中，廉政評價（integrity assessment）占有一席重要的地位。換言之，如何測量政府機關與人員貪腐的嚴重程度，以及瞭解不同時空環境下的變化情形，是建立廉能政府的基礎工程之一，也是各國政府必須認真面對的政策議題（余致力等，2003；余致力、蘇毓昌，2011）。Behk（2002: 124）歸納出廉政測量的目的至少有五項，包含：（1）對行政部門提出警告訊息，致使行政部門採取行動。（2）引起社會關注、討論和教育大眾，期望帶動民間的參與達到集體行動之目

的。(3) 建立一個比較基礎，以衡量未來與現在的改變。(4) 透過證據的展現，將貪腐議題的爭論去政治化。(5) 測量貪腐可以提供社會一個發聲機會與強化地方自主，促使民眾更積極參與反貪腐的行列（余致力、蘇毓昌，2011）。

在進行貪腐的測量之前，首先遭遇到的挑戰是貪腐的「定義」問題，即研究者必須思考如何將「貪腐」概念化，應該以什麼樣的「客觀標準」來區分貪腐行為及非貪腐行為，到底應該依據道德、法律、公共利益抑或是民意為判準？另外，在跨國比較研究時，定義貪腐尚要面對「文化相對性」下的「主觀認知」差異，即在某一社會被視為貪腐的行為，在另一個社會中卻可能不被如此看待（彭立忠、張裕衢，2008：71）。測量貪腐會遭遇到的第二個問題是，要用什麼方法或工具進行測量？由於貪腐行為普遍具有三個特性：(1) 貪腐具有高度隱秘性，貪腐往往不是在眾目睽睽之下進行，也沒有貪污者會主動或公開承認自己的貪腐行為。(2) 欠缺明顯而直接的被害人，行賄或受賂雙方均為共犯結構的一部分，受害人通常是不知情的第三方（如消費者、人民），不易受到關注。(3) 貪腐的證據不易取得，貪腐是單一個人行為或雙方你情我願的行為，很難具體指證貪腐行為的存在或發生。因此，廉政研究之所以從事經驗性的資料蒐集，與行政倫理或貪腐行為複雜而不易觀察有關，相關研究較少以組織成員的行為做為研究對象，反多以設法了解成員對與他們有關的一些問題的認知或價值等為主。例如美國聯邦政府的政府倫理單位，定期針對聯邦公務員，進行「員工倫理調查」（employee ethics survey），針對行政機關倫理方案的成效及其倫理文化加以評估。

另一方面，亦有以政府機關之外的「利害關係人」（stakeholder）對於

政府公務員的貪腐認知與態度進行調查，例如國際透明組織的「清廉印象指數（Corruption Perceptions Index, CPI）」，主要調查對象為外商人士、專家學者以及民眾等人，透過測量調查對象對於各國公務人員和政治人物貪腐程度的實質感受，反映出主觀印象評價。根據 2020 年全球清廉印象指數的評比結果，以滿分 100 代表高度清廉的國家，臺灣得分為 65 分，排名全球第 28 名，分數和排名都與 2019 年一樣。我國過去 10 年來的清廉印象指數變化呈現穩定且小幅的成長，顯示我國廉政情況有具體的改善與持續的進步。<sup>2</sup>。

再者，若觀察國際透明組織以一般民眾為對象所完成的 2017 年「全球貪腐趨勢指數（Global Corruption Barometer, GCB）」，亞太地區評比，其調查結果顯示，臺灣民眾向政府官員的行賄率為 6%，遠低於其他國家與地區的平均值，僅次於日本、香港、韓國及澳洲；臺灣民眾對於民意代表的清廉情況持有較高負面的看法<sup>3</sup>。除此之外，為瞭解民眾對於政府防貪、反貪、肅貪工作的評價，由我國法務部委託台灣透明組織執行的單一國家的貫時性（longitudinal）「臺灣地區廉政指標民意調查」，亦可歸於此類（陳俊明，2008）。

我國基於健全民主政治環境發展的需求與依據聯合國反貪腐公約要求，於 2011 年 7 月成立專責廉政機構—法務部廉政署。廉政署為掌握民眾對政府廉政機構的觀感和期待，結合國際反貪腐評比的潮流，持續量測追蹤瞭解民眾對政府廉潔程度、各類政府官員、民意代表及政府機關執行業務廉潔程度的評價。廉政署從 104 年度開始分別針對「民眾對廉政認知評價與

---

<sup>2</sup> 資料來源：台灣透明組織，網址：<https://www.tict.org.tw/>台灣透明組織公布 2020 年世界各國「清廉印象指數」/，查詢日期：2021/9/19。

<sup>3</sup> 資料來源：台灣透明組織新聞稿(2017)「台灣透明組織公佈 2017 年亞太地區全球貪腐趨勢指數(GCB)」，網址：<http://www.tict.org.tw/2017030801/>，查詢日期：2020/10/27。



訊息來源」與「各類公務員廉潔評價」進行電話民意調查，是以，本年度延續去年度的作法，希望能有系統地追蹤民眾的廉政認知，並檢視其歷年的認知變化，以深度瞭解民眾對政府廉政狀況的評價和滿意度，俾供未來政府廉政措施參考。

綜合以上，本研究將進行「民眾對廉政認知評價與訊息來源」與「各類公務員廉潔評價」兩次客觀、嚴謹的民意調查，主要的調查目的為：

- (一) 瞭解民眾對政府廉政認知評價與訊息來源，以對政府在廉能治理方面的表現提供回饋意見，精進應有的政策作為與公共溝通。
- (二) 瞭解民眾對各類型貪腐行為的認知及公務人員清廉表現的滿意度，惕勵公務人員持續提升服務品質與行政倫理，以強化國家競爭力。
- (三) 藉本年度調查數據與歷年比較，長期觀察民意主觀指標變化，以修正及調整相關的政策方向。

## 貳、研究設計與研究方法

### 一、研究設計

「指標」是對某種狀況給予數據或判斷，是一種測度值，藉以顯示該狀況的水準。從取得的方式和使用的功能而言，指標有許多種分類方法，其中一種就是以主觀指標與客觀指標加以區分：「主觀指標」係由測量者或被測量者針對某一情境，憑著主觀意志、價值觀點或親身經歷為基礎，做出判斷後分派一個數值，此類型的指標最常應用在有關態度或意見的測量；「客觀指標」乃是將測量者或受試者的主觀裁量最小化，最常應用在有關事實資訊的測量，較具有操作上的可靠性，有明確的定義和可重複衡量的

過程，如火災發生次數（莊文忠，2009；莊文忠，2013）。對決策者而言，主觀指標和客觀指標各有其重要性，不宜偏廢。

實務上，廉政指標的建構較常採用主觀指標的原因主要有三：一是客觀指標的數據不是不容易蒐集或取得，就是需要花較高的成本才能取得。二是容易取得的客觀數據，有時可能會發生誤導的情形，如社會犯罪件數都會存在黑數，以這些統計數據作為指標，可能造成誤導；相反地，如果問卷調查設計得當，詢問受訪者對政府效能或貪腐的主觀認知，有時反而比客觀衡量更能真實反映生活狀況（莊文忠，2013）。三是在跨國調查與評比中，客觀指標在操作性測量方面不易取得一致的定義，其數據有時必須經過轉化後才能進行比較。

綜合以上，本研究的廉政測量指標以主觀指標為主體，排除與客觀指標同步連結的構想，並延續 92 至 100 年度之「臺灣地區廉政指標民意調查」以及 101 年至 109 年之「廉政民意調查」主題與方向，期能呈現出長期性的調查成果與研究觀察。

## 二、研究方法

過去數十年來，臺灣地區由於家戶電話的普及度不斷提高，在樣本代表性、時效性以及調查成本的考量下，使用住宅電話調查探知民眾對公共議題或公共政策的意見成為主要的途徑，然而，近年來，在民眾多元化的生活型態、就學、就業等因素的影響下，一些人口族群在電話調查的完訪樣本中代表性嚴重失真；再加上面隨著通訊技術進步，行動電話與智慧型手機已成為民眾生活的必需品，使用行動電話作為調查工具成本已大幅降低，成為民意調查的新選擇（洪永泰，2017）。

本次研究主要透過電話訪問的方法，採用電腦輔助電話訪問系統(CATI)

進行訪問，進行兩次不同主題的民意調查，以瞭解民眾對前述方向的認知與評價。相關研究指出，在現行的民意調查方法中，無論採取哪一種調查工具都無法涵蓋所有的母體，如果「只使用手機（行動電話）不用住宅電話、手機與住宅電話都使用、只用住宅電話不用手機」這三種電話使用習慣不同的民眾在各項人口特徵、行為或意見有明顯的差異，那麼採取單一訪問工具的樣本，在推論上將產生偏差（洪永泰，2017）。

因此，本研究在今年度的調查規劃中，兩次調查將有效樣本數設定為至少 1,100 份。其中，在考慮到調查時效與成本的因素，及在樣本數足夠大的條件可以有效地降低抽樣誤差下，兩次調查皆採用「雙底冊電話調查」，住宅電話至少完成 550 份和行動電話至少完成 550 份。在調查完成後，本研究除了藉由交叉分析的方式，深入瞭解不同特性的民眾對這些問題的態度分佈以及民眾對廉政政策的意向及評價，也將針對調查中的住宅電話樣本和行動電話樣本進行比較分析，以掌握不同電話樣本來源的民眾在各項調查議題上是否有明顯的差異，以作為日後調查規劃之參考。

有關本研究電話訪問的執行步驟說明如下：

### （一）問卷設計

原則上，為求有效觀察臺灣地區民意在廉政相關議題上的變化軌跡和趨勢，本研究採量化調查途徑，問卷設計的面向包括：(1) 受訪民眾的媒體近用情形（電視、報紙與網路）；(2) 受訪民眾對政府清廉評價及其評價來源；(3) 受訪民眾對政府廉政政策與作為的看法；(4) 受訪民眾對企業或個人違反廉政不當行為的看法；(5) 受訪民眾對貪腐容忍度、檢舉意願與揭弊者保護立法的看法；(6) 受訪民眾對政府推動廉潔教育及行政透明的

看法；(7) 受訪民眾的基本資料。此份問卷題目主要是依據廉政署招標需求書所列議題方向進行調查並完成分析結果，各面向的相對應題項詳見表 1.1 所整理，修改及新增題目詳見表 1.2。

**表 1.1 民眾對廉政認知評價及其訊息來源之問卷面向**

面向	題項
媒體近用行為	A01-A03
對政府清廉程度的評價及其資訊來源	A04-A08
對企業清廉程度的看法	A09
對政府廉政政策與作為的看法	B01
對公司、企業或民眾洗錢嚴重程度及民眾違反廉政不當行為的看法	B02-B03
對貪腐的容忍度、檢舉意願與揭弊者保護法的看法	B04-B09
洽公遇索賄的經歷	B10
對政府推動廉潔教育及行政透明的看法	B11-B12
受訪者的基本資料	C01-C05； D01-D02

資料來源：本研究整理。

**表 1.2 民眾對廉政認知評價與訊息來源之問卷-修正及新增題目**

修正題目	備註
A 0 4 · 在您看來，最近這一年的政府清不清廉？	依 109 年調查題目修正訪問文句
A 0 5 · 請問您對政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？	依 109 年調查題目修正訪問文句
新增調查題目	備註
B 1 1 · 有人說，政府推動清廉不貪污，應該從小學或幼兒園就開始，讓小朋友學習誠實不說謊、說話有信用、看到不對的事要勇敢提出來，請問您同不同意這些觀念或價值的學習，對於政府清廉和企業誠信有幫助？	
B 1 2 · 整體來說，請問您對政府這幾年以來，在推動政府的資訊要能夠公開、透明這方面的表現滿不滿意？	

資料來源：本研究整理。

本研究在今年度的調查規劃中，兩次調查將有效樣本數設定為至少 1,100 份。其中，在考慮到調查時效與成本的因素，及在樣本數足夠大的條件可以有效地降低抽樣誤差下，首次同時採用「雙底冊電話調查」，住宅電話及手機電話皆至少各完成 550 份。在調查完成後，本研究除了藉由交叉分析的方式，深入瞭解不同特性的民眾對這些問題的態度分佈以及民眾對廉政政策的意向及評價，也將針對第一次調查的住宅電話樣本和行動電話樣本進行比較分析，以掌握不同電話樣本來源的民眾在各項調查議題上是否有明顯的差異，以作為日後調查規劃之參考。

由於問卷中各題項之測量刻度與評分方式不盡相同，為避免利用加權計算各面向分數所得總指標分數過於籠統，而無法真實呈現調查結果，因此，本研究將不建構綜合指數，而改以各個面向的分析研判為主，輔以歷年調查的跨時比較，具體而微地反映民眾對各個面向的評價與看法。

本次調查所使用問卷，係由研究團隊和委託單位商議後定案，其中有部分問卷形式延續之前由政治大學選舉研究中心以 0 到 10 的衡量方式詢問受訪者的評價，而非採用 5 點或 7 點李克特量表 (Likert Scale) (例如從「很好」到「很不好」，從「非常不同意」到「非常同意」)，主要的原因是：第一，可以和過去的調查結果進行比較；第二，相對於五點或七點量表所轉換成計量模型的數值未必能真正顯示其「量」的含意 (如 1 表示很同意，7 表示很不同意)，以 0 到 10 的衡量方式比較能傳達國人對程度的量化看法，而同一衡量方向，也讓受訪者簡單易懂；第三，直接以 0 到 10 的計量方式測量，免除了從五點或七點量表的「順序尺度 (ordinal scale)」轉換成計量

尺度所可能產生的適用問題；惟有關重要廉政政策的問卷設計則為了因應問題本身的性質，因此兼採一般李克特量表與類別尺度的測量方式。本次調查問卷詳細題項請參考【附錄二】。

## （二）調查對象、時間與地點

本案以臺灣地區（含金門、馬祖）20歲以上的成年人為調查母體，調查執行日期為110年10月15日（星期五）至10月20日（星期三）晚間18時至20時與假日下午13時至17時等8個訪問場次執行完畢，執行地點為全國公信力民意調查股份有限公司。

## （三）抽樣方式與有效樣本數

在住宅電話調查方面，本研究採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本案市內電話調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據中華電信出版之臺灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼帶頭碼組合(prefix)，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後3碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問，共完成552個市內電話調查有效樣本；除此之外，本案的行動電話調查以國家通訊傳播委員會公布之「行動通信網路業務用戶號碼核配現況」，以取得行動電話號碼之編碼字首組合，並將各編碼字首搭配5碼隨機數字，以做為行動電話號碼調查之樣本，共完成550個行動電話調查有效樣本。合計共完成1,102個有效樣本，以95%信賴度估計，抽樣誤差約為±3.0個百分點。

為避免因訪問過程的種種因素造成樣本的代表性不足，無法適切地推

論臺灣地區民眾的看法與意見，本研究在將住宅電話樣本和行動電話樣本依下述資料處理原則合併後，針對調查成功樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」及「地理區域」等變數，以內政部戶政司公布之 109 年底人口統計資料為母體參數，進行樣本代表性檢定，當樣本結構明顯異於母體結構時，本研究再依據此四個變數以「多變數反覆加權 (raking)」的方式進行成功樣本統計加權，以推高母體推論的有效性。

#### (四) 資料處理

由於本次調查採取「雙底冊」調查模式，住宅電話調查涵蓋的調查母體為「唯住宅電話族」和「兩者都用族」，手機電話調查涵蓋的調查母體為「唯手機族」和「兩者都用族」，因此，在資料處理時必須解決兩個問題：涵蓋率問題和樣本加權問題。

根據洪永泰 (2017: 17-18) 的研究指出，以電話為訪問調查的工具首先要面臨的是住宅電話和手機的涵蓋率議題。若以 P1 表示母體之中只用住宅電話不用手機者的百分比，P2 表示母體之中使用住宅電話也用手機者的百分比，P3 表示母體之中不用住宅電話只用手機者的百分比，P4 表示母體之中不用住宅電話也不用手機者的百分比。為了方便說明，在未失一般性的情況下，假設  $P4=0$ ，亦即  $P1+P2+P3=100\%$ 。住宅電話調查理論上只能涵蓋  $P1+P2$ ，手機調查理論上只能涵蓋  $P2+P3$ ，如圖 1.1 所示。

以  $x$ 、 $y$ 、 $z$  分別表示雙底冊電話調查產生的樣本統計值， $x+y+z=100\%$ 。 $x$  是 P1 的估計， $y$  是 P2 的估計， $z$  是 P3 的估計。住宅電話訪問結果得到「唯住宅電話族」樣本數  $n1$ ，「兩者都用者」樣本數  $n2$ ；手機調查結果得到「兩者都用者」樣本數  $n3$ ，「唯手機族」樣本數  $n4$ 。調查之後，取得  $n1$  到  $n4$  的實證資料，令  $n1/(n1+n2)=a$ ，或  $x/(x+y)=a$ ， $n4/(n3+n4)=b$ ，或  $z/(y+z)=b$ ，使用聯立方程式，解出  $x$ 、 $y$ 、 $z$ ，之後即取得母體之

中三種電話使用者百分比的估計。

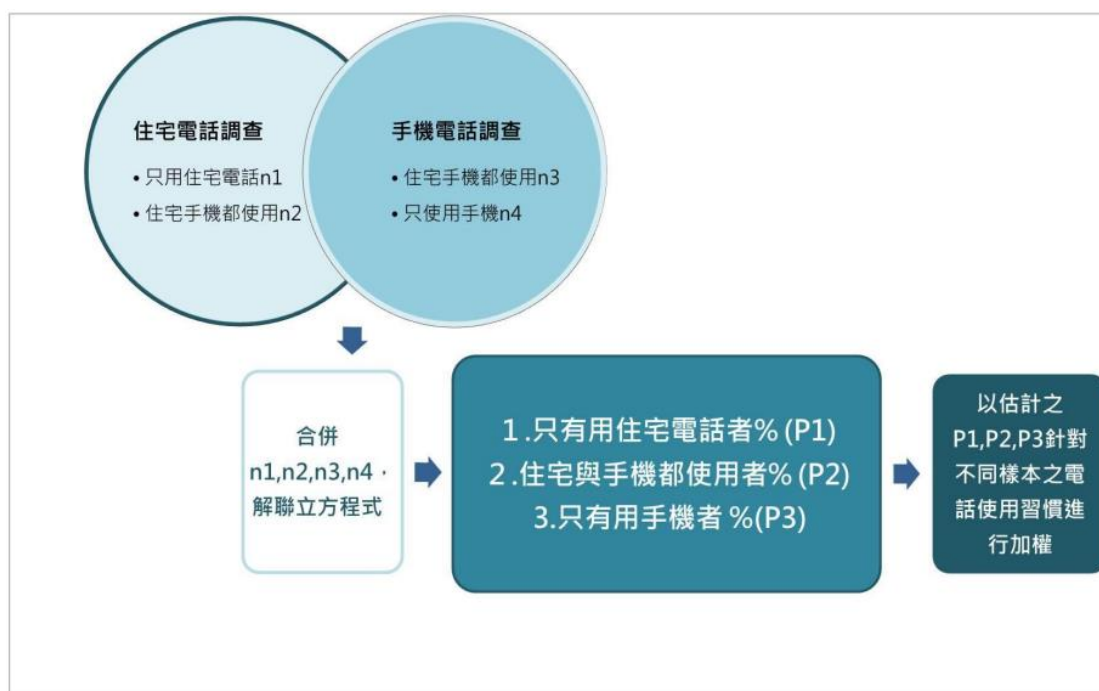


圖 1.1 雙底冊抽樣說明圖

資料來源：洪永泰（2017），頁 18。

雙底冊抽樣調查所取得的樣本在加權處理時較一般的加權程序複雜。首先得依照完訪樣本的性別、年齡、教育程度做交叉組合，本研究團隊將依照研究資料設計出分類表，然後依據每一個組合的樣本使用電話行為的比例（唯住宅電話、兩者都使用、唯手機）進行併檔，個案的加權方式因研究或調查設計而不同，參考洪永泰（2017）所建議的四種作法有四：

1.W1：以住宅電話為主、手機為輔的合併處理。具體來說，是以住宅電話的所有完訪資料為主體，再併入手機調查資料中「唯手機族」的完訪個案，排除其「手機和住宅電話都使用」的資料，也就是  $(n1 + n2) + n4$ 。這個作法的主要考量是在手機調查規劃時即因為資源分配緣故只訪問「唯手機族」以節省成本。要留意的是受訪者如果是「兩者都用」的人，仍然需要詢問其基本資料後再停止訪問，否則缺乏人口特徵數據將無法估計各個組合的權重。

2.W2：以手機為主、住宅電話為輔的合併處理。這是以手機調查的所



有完訪資料為主體，再併入住宅電話調查資料中「唯住宅電話族」的完訪個案，排除其「住宅電話和手機都使用」的資料，也就是  $n1 + (n3 + n4)$ 。同樣地，當進行住宅電話訪問時雖然只需要訪問「唯住宅電話族」，但是受訪者如果是「兩者都用」的人，仍然需要詢問其基本資料後再停止訪問。

3.W3：住宅電話和手機調查資料併檔，但是兩種調查的「兩者都用」資料分開處理，估計時各佔一半的 P2。也就是  $(n1 + n2) + (n3 + n4)$ ，其中  $n2$  和  $n3$  受訪者個案分開處理其權值。若  $n2$  及  $n3$  樣本數量差距較大時，為了使  $n2$  及  $n3$  樣本可獨立估計，建議使用 W3。

4.W4：住宅電話和手機調查資料併檔，其中兩種調查的「兩者都用」合併為一類。也就是  $n1 + (n2 + n3) + n4$ ，其中  $n2$  和  $n3$  先合併後視為一類再處理權值。若  $n2$  及  $n3$  樣本數量差距較大時，為了使  $n2$  及  $n3$  樣本可獨立估計，不建議使用 W4。

#### (五) 資料分析方法

在資料處理完成後，本研究所使用的主要資料分析方法如下：

1. 次數與百分比分析：百分比分析是以次數分配表來表示各變項百分比。次數分配是每個觀察題項原始資料出現次數，該次數除以總次數可得到該題項所對應的百分比，敘述時將逐題呈現主要題目之次數及百分比分配。
2. 變項交叉分析：為瞭解自變項（如個人基本人口特徵）對依變項（如態度或滿意度）的影響，應在不同自變項的情況之下觀察依變項的變化。當自變項與依變項均為類別變項時，可同時依據兩變項的值、從自變項方向計算百分比，將所研究的個案分類、做成相關的列聯表（contingency table），即交叉分析結果。分析時以問卷中之個人基本問項為自變項，包

括各項重要地理及人口統計變項（如：地區別、年齡、性別、職業、教育程度及媒體近用習慣等），各主要調查題目為依變項，進行卡方獨立性檢定的交叉列聯表，以瞭解影響民眾之態度與意見的可能因素。值得注意的是，期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

卡方檢定結果的判斷，首先依據卡方值及  $p$  值判斷自變數與依變數是否有統計上的顯著關聯，若  $p$  值小於 0.05，則表示自變數與依變數有達統計上的顯著關聯。之後可以進一步瞭解自變數的各類別比例在依變數是否有明顯偏高，是否具有明顯偏高主要是以調整後殘差（adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，若大於 1.96 則表示該類別在依變數的表現上明顯較其他類別高。

3. 平均數差異分析：當自變項為類別變項，而依變項為數字變項時，可計算自變項的各個分類中，依變項的平均值與標準差，再依自變項之分類多寡選擇適當的平均數差異檢定，如二分類即採取獨立樣本  $t$  檢定，三分類以上即採取變異數分析（ANOVA），據以判斷自變項的類別項對依變項是否有顯著差異，若  $p$  值小於 0.05 則表示自變項內的類別對依變項有顯著差異，之後可利用 scheffe 事後檢定判定變數內類別與類別間的差異是否顯著差異。例如，整體而言，不同教育程度者對政府清廉評價平均得分有顯著差異，即可利用 scheffe 事後檢定高中職者與大學以及上者，對中央政府清廉評價平均得分差異是否具有顯著性，若達顯著性則顯示高中職者與大學以上者，在政府清廉評價的平均得分有顯著差異，再從平均得分判斷高低。

## 第二章 受訪者的媒體近用情形、對違反廉政不當行為及洗錢之看法

### 壹、受訪者的媒體近用情形

#### 一、受訪者最常收看之電視新聞

本調查首先針對受訪者之電視新聞收看習慣加以瞭解，詢問受訪者：

#### 請問您最常看哪一臺的電視新聞？（題目 A01）

根據本調查顯示（如圖 2.1 所示），受訪者最常收看的電視新聞頻道為 TVBS（20.4%），其次是民視與東森（9.1%），再來是三立（7.5%），收看其他電視頻道比例則較低，另有 29.4% 的受訪者表示很少看或都不看電視新聞，6.1% 的受訪者表示不一定或沒有固定收看的電視新聞頻道。此一結果顯示，民眾所收看電視新聞頻道頗為分歧，各有其偏好的新聞頻道。

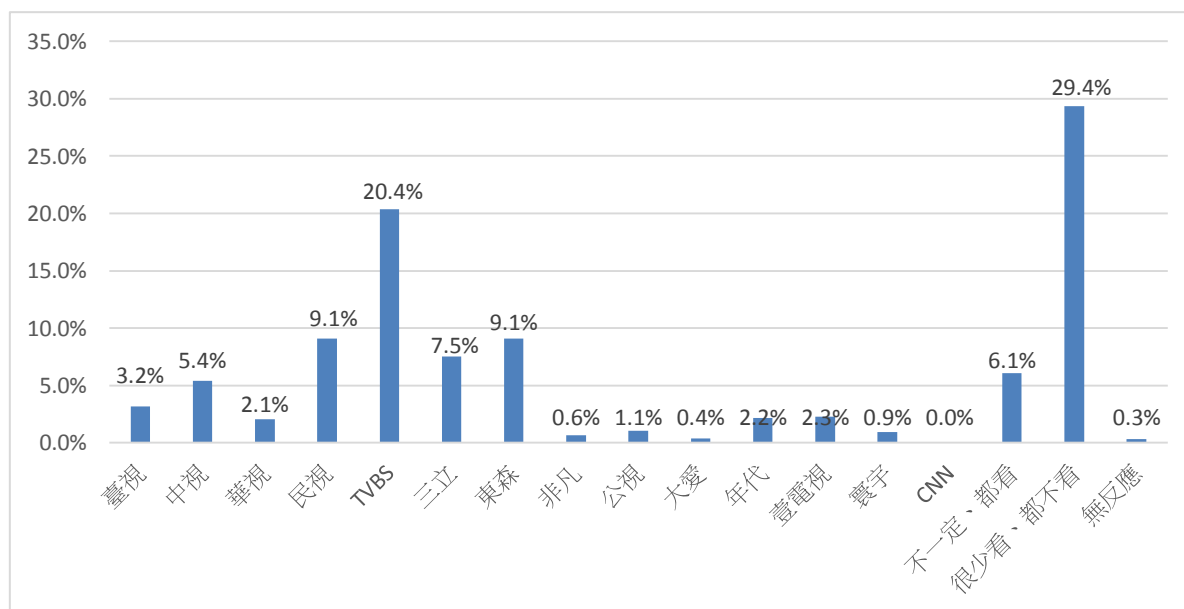


圖 2.1 受訪者收看電視新聞的情形<sup>4</sup>

<sup>4</sup>百分比顯示為 0 者，乃加權後四捨五入之結果，其實際值不為 0。

## 二、受訪者最常看之報紙

在受訪者之報紙閱讀習慣方面，本調查詢問：

### 請問您平常最常看哪一家的報紙？（題目 A02）

根據本調查顯示（如圖 2.2 所示），受訪者最常看的報紙為自由時報（9.4%），其次是聯合報（5.1%），再來是中國時報（2.6%），閱讀其他報紙比例則較低，另有高達八成(79.6%)的受訪者表示很少看或都不看報紙。

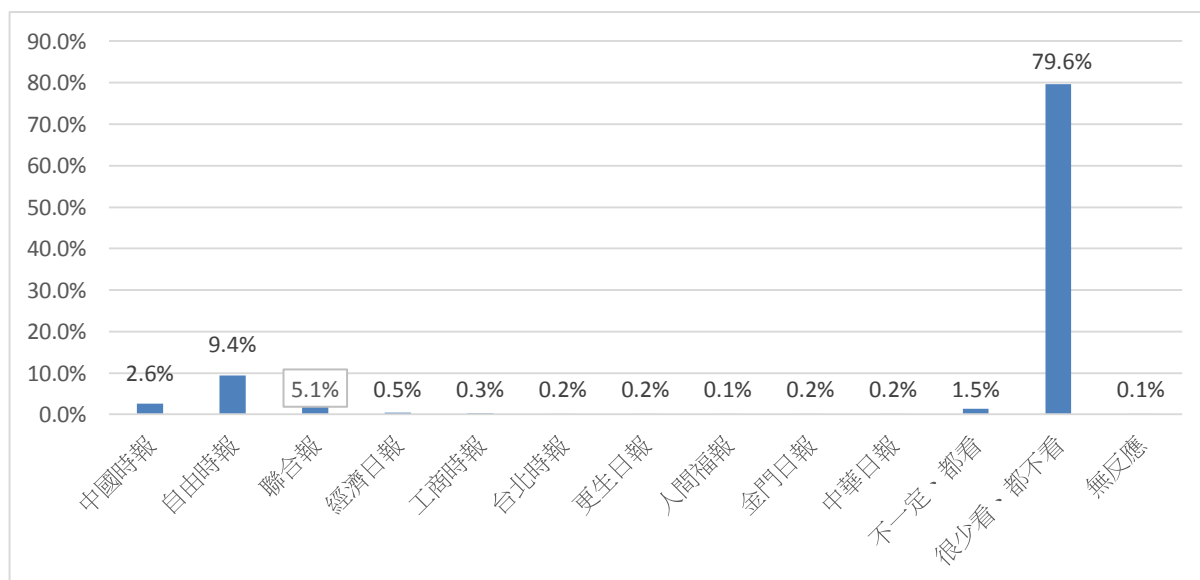


圖 2.2 受訪者閱讀報紙的情形

## 三、受訪者最常看之網站新聞

在受訪者最常看之網站新聞方面，本調查詢問：

### 請問您平常最常看哪一個網站的新聞？（題目 A03）

根據本調查結果顯示（如圖 2.3 所示），受訪者最常看的網站新聞為 Yahoo 奇摩新聞（14.2%），其次是 Line 新聞（9.8%），再來是 Google 新聞（5.8%），及臉書（5.5%），另有 34.4% 的受訪者表示很少看或都不看網站上的新聞。由此可知，在網站新聞的瀏覽方面，入口網站及社群媒體是上網民眾之主要新聞來源。

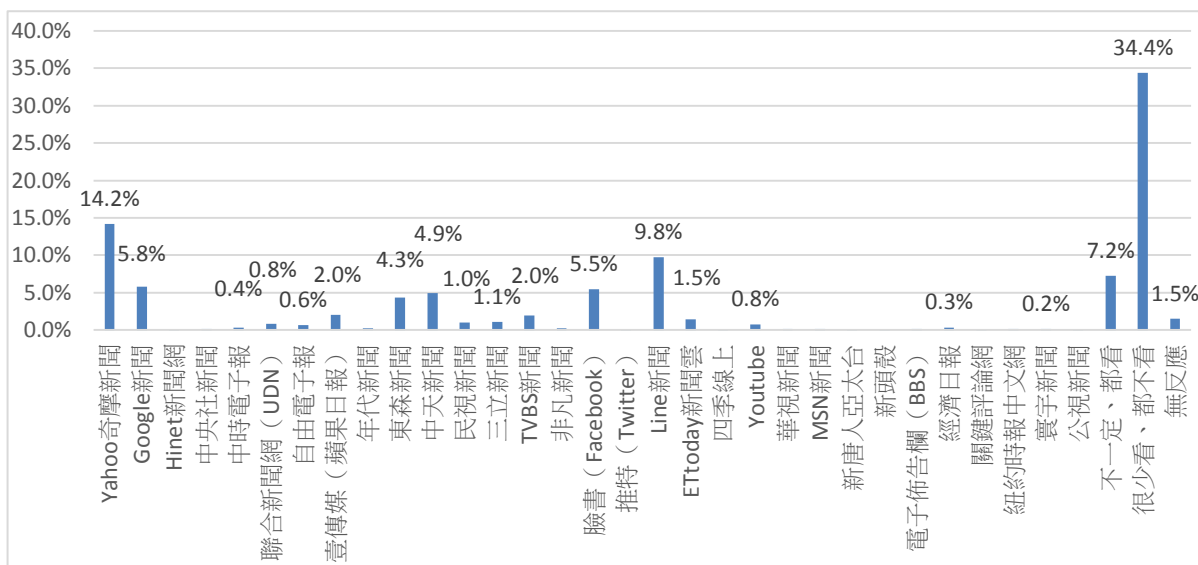


圖 2.3 受訪者收看網站新聞的情形

## 貳、受訪者對違反廉政不當行為之看法

### 一、受訪者對民眾向公務人員送紅包嚴重程度的評價

關於公務往來之中，民眾送紅包陋習嚴重程度，本調查詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您的看來，一般民眾到公家機關辦事情，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？（題目 A06）

本次調查結果顯示（如圖 2.4 所示），有近 13.1% 的受訪者認為送紅包嚴重程度大概是 5；有 21.6% 的受訪者回答 0，即認為送紅包的情形「非常

不嚴重」；回答 10，即認為送紅包的情形「非常嚴重」者不到一成(8.3%)。另一方面，本次調查受訪者所給的平均數是 3.90，與前次的調查結果相比，出現略為降低的趨勢：平均數從 108 年的 3.61 上升至 109 年的 3.96，今年略微降低至 3.90（如表 2.1 所示）。

表 2.1 受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度看法

不當行為	110 年 10 月		109 年 10 月		108 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾向公務人員送紅包的情形	3.90	3.26	3.96	3.10	3.61*	3.18

備註：1.\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

2.110 年度民意調查採用住宅電話與行動電話調查樣本數各半方式，與往年多採住宅電話調查之比較基礎略有不同。

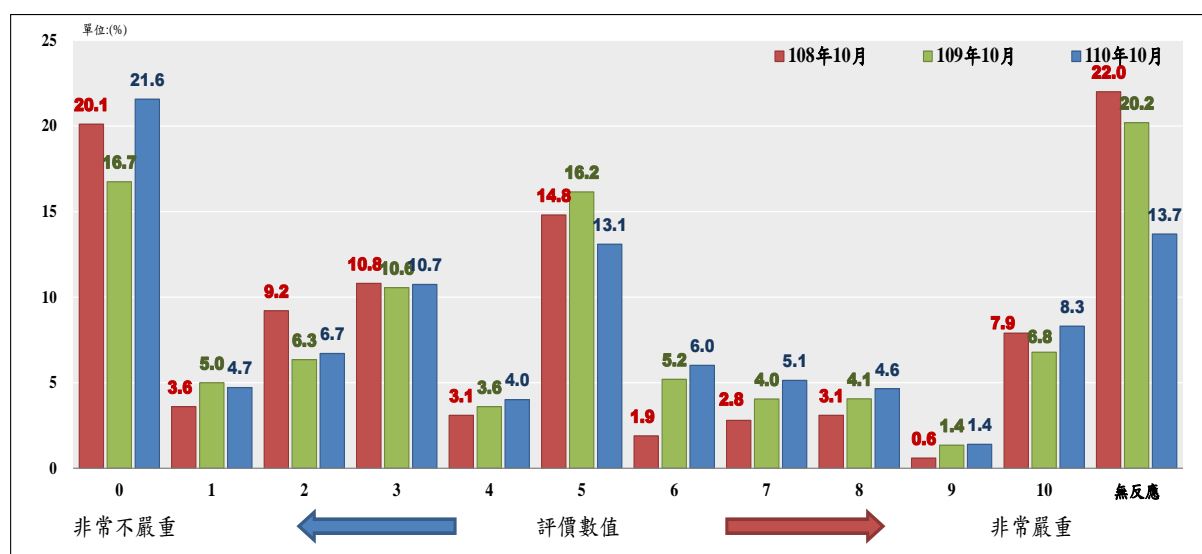


圖 2.4 受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「一般民眾向公務人員送紅包嚴重程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.6）：

- （一）性別：女性認為嚴重的平均數（4.2）明顯高於男性的平均數（3.6）。
- （二）收看電視新聞習慣：收看東森電視者認為嚴重的平均數（5.1）明顯

高於收看其他電視新聞頻道的平均數。

(三) 閱讀報紙習慣：很少看、都不看受訪者認為嚴重的平均數(4.1)，明顯高於其他報紙選項的平均數。

## 二、受訪者對民眾請託他人向公務人員關說嚴重程度的評價

關於民眾至政府機關辦理業務時，找人向公務人員關說疏通嚴重程度的問題，本調查詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴不嚴重？(題目 A07)

本次調查結果顯示(如圖 2.5 所示)，有 19.8%的人認為關說嚴重程度大概是 5；有 9.2%的受訪者回答 0，即認為關說的情形「非常不嚴重」；另有 8.0%的受訪者回答 10，即認為關說情形「非常嚴重」。另一方面，本次調查受訪者所給的平均數為 5.15，與前次的調查結果相比，略增 0.13，平均數從 108 年的 4.85、109 年的 5.02 再略增至 110 年的 5.15(如表 2.2 所示)。

表 2.2 受訪者對民眾請託他人向公務人員關說嚴重程度評價

不當行為	110 年 10 月		109 年 10 月		108 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾請人向公務人員關說嚴重程度	5.15	2.90	5.02	2.80	4.85*	2.92

備註：1.\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ( $p \leq 0.05$ )。

2.110 年度民意調查採用住宅電話與行動電話調查樣本數各半方式，與往年多採住宅電話調查之比較基礎略有不同。

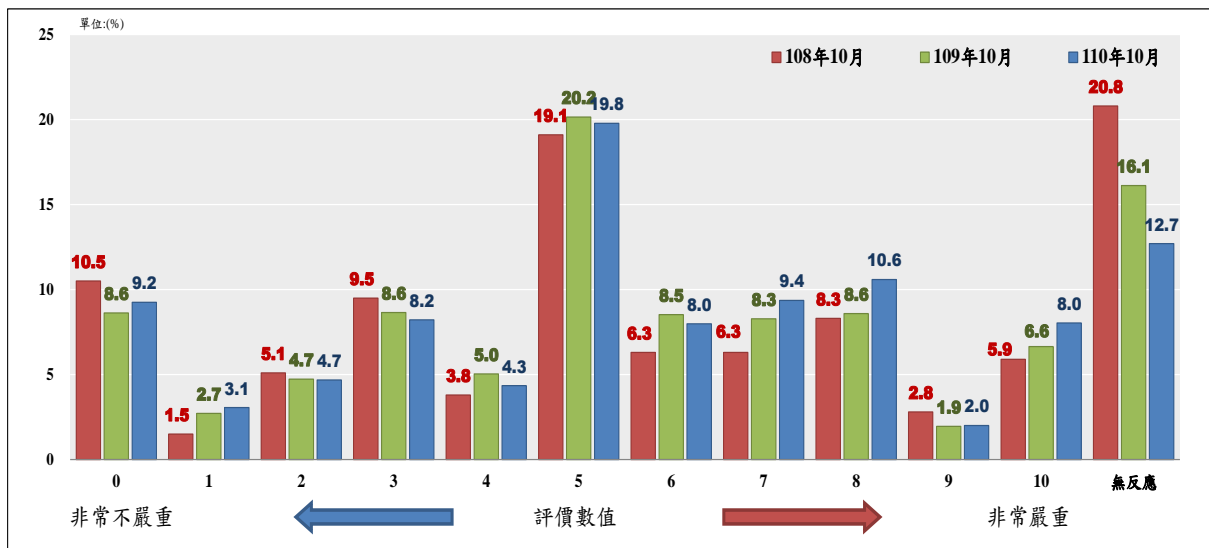


圖 2.5 受訪者對民眾請託他人向公務人員關說嚴重程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「民眾請託他人向公務人員關說」這個問題的關係，摘要如下（參見附錄五表附 5.7）：

- （一）性別：女性認為嚴重的平均數（5.6），明顯高於男性的平均數（4.8）。
- （二）年齡：20 至 29 歲者（5.4）及 30 至 39 歲者（6.1）認為嚴重的平均數，明顯高於 40 至 49 歲者（5.0）、50 至 59 歲者（5.2）與 60 歲及以上者（4.4）的平均數。
- （三）收看电视新聞習慣：收看東森電視（6.0）、中視（5.9）及很少看、都不看（5.4）認為嚴重的平均數，明顯高於收看其他電視新聞收看選項的平均數。
- （四）閱讀報紙習慣：閱讀聯合報（6.1）及很少看、都不看（5.4）認為嚴重的平均數，明顯高於收看其他報紙選項的平均數。
- （五）瀏覽網路新聞習慣：最常看東森（6.7）、中天（6.3）及 Yahoo 新聞網者（5.5）認為嚴重的平均數，與瀏覽其他網路平臺者間有顯著差異。



### 三、受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度的評價

關於企業送錢或提供好處影響政府政策的問題，本調查詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？（題目 A08）

本次調查結果顯示（如圖 2.6 所示），有 16.0% 的人認為企業用送錢或提供好處來影響政府政策的嚴重程度是 5；有 6.7% 的受訪者回答 0，即認為這種現象的情形「非常不嚴重」；有近 15.8% 的受訪者則是回答 10，即認為情形「非常嚴重」。另一方面，本次調查受訪者所給評價的平均數為 6.13，與 109 年的調查結果相比，出現略微下降的趨勢（如表 2.3 所示）。

表 2.3 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價

不當行為	110 年 10 月		109 年 10 月		108 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
企業提供好處影響政策嚴重程度	6.13	2.94	6.35	2.76	6.04	2.93

備註：1.\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

2.110 年度民意調查採用住宅電話與行動電話調查樣本數各半方式，與往年多採住宅電話調查之比較基礎略有不同。

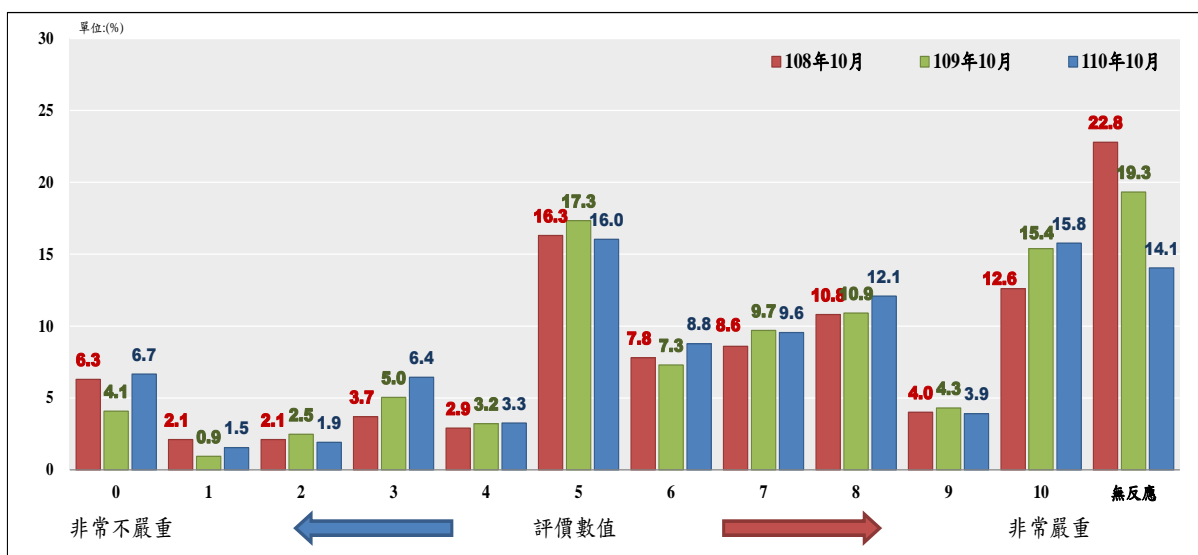


圖 2-6 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「企業用送錢或提供好處來影響政府政策嚴重程度」這個問題的關係，可以發現（參見附錄五表附 5.8）：

- （一）性別：女性認為嚴重的平均數（6.4），明顯高於男性的平均數（5.9）。
- （二）年齡：20 至 29 歲者（6.2）、30 至 39 歲者（7.0）、40 至 49 歲者（6.2）及 50 至 59 歲者（6.3）認為嚴重的平均數，明顯高於 60 歲及以上者（6.8）的平均數。
- （三）教育程度：專科（6.5）及大學以上（6.4）教育程度認為嚴重的平均數，明顯高於其他學歷的平均數。
- （四）收看電視新聞習慣：收看中視（7.0）、東森（6.8）、TVBS（6.6）及很少看、都不看（6.3）認為嚴重的平均數，明顯高於收看其他電視新聞選項的平均數。
- （五）閱讀報紙習慣：閱讀聯合報（6.9）認為嚴重的平均數，明顯高於收

看其他報紙選項的平均數。

(六) 瀏覽網路新聞習慣：中天 (7.6) 認為嚴重的平均數，明顯高於其他網路新聞平臺的平均數。

#### 四、受訪者對私部門利用管理員工或處理事務權力獲取個人好處嚴重程度的評價

關於民眾對臺灣私部門利用管理員工或處理事務的權力獲取個人好處方面，本調查詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，臺灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事務的權力，來得到個人好處（例如：拿回扣、收紅包、吃公司的錢、任用親戚、盜用公款，但訪員不提示）的情形嚴不嚴重？

##### (題目 A09)

本次調查結果顯示（如圖 2.7 所示），有近 17.6% 的受訪者認為嚴重程度是 5；有 6.7% 的受訪者回答 0，即認為這種現象的情形「非常不嚴重」；有 10.8% 的受訪者回答 10，即認為情形「非常嚴重」。另一方面，本次調查受訪者所給的平均數為 5.79 分，與前次的調查結果相比，出現略微下降的趨勢，平均數從 108 年的 5.59 上升至 109 年的 5.89，今年略微下降至 5.79（如表 2.4 所示）。

表 2.4 受訪者對私部門利用管理員工或處理事務權力獲取個人好處嚴重程度的評價

不當行為	110 年 10 月		109 年 10 月		108 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
私人企業利用權力得到個人好處嚴重程度	5.79	2.79	5.89	2.66	5.59*	2.79

備註：1.\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ( $p \leq 0.05$ )。

2.110 年度民意調查採用住宅電話與行動電話調查樣本數各半方式，與往年多採住宅電話調查之比較基礎略有不同。

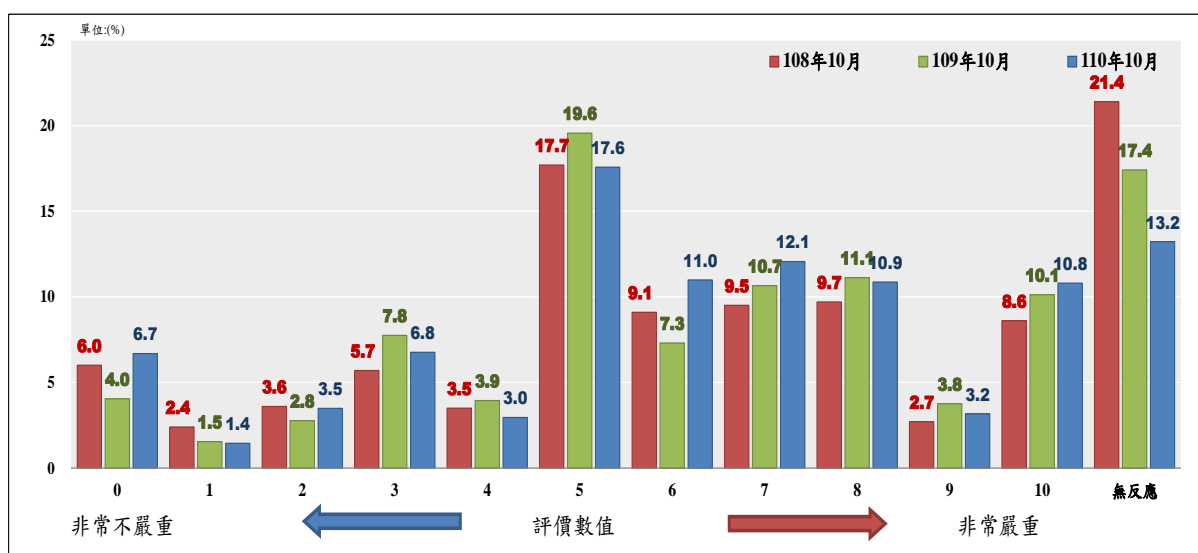


圖 2.7 受訪者對私部門運用管理員工或權力獲取個人利益嚴重程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「臺灣私部門利用管理員工或處理事務的權力獲取個人好處」這個問題的關係，摘要如下（參見附錄五表附 5.9）：

- (一) 性別：女性認為嚴重的平均數（6.1）明顯高於男性的平均數（5.5）。
- (二) 年齡：30 至 39 歲者（6.6）認為嚴重的平均數明顯高於其他年齡層的平均數。

(三) 收看電視新聞習慣：收看東森 (6.8) 認為嚴重的平均數明顯高於收看其他電視新聞選項的平均數。

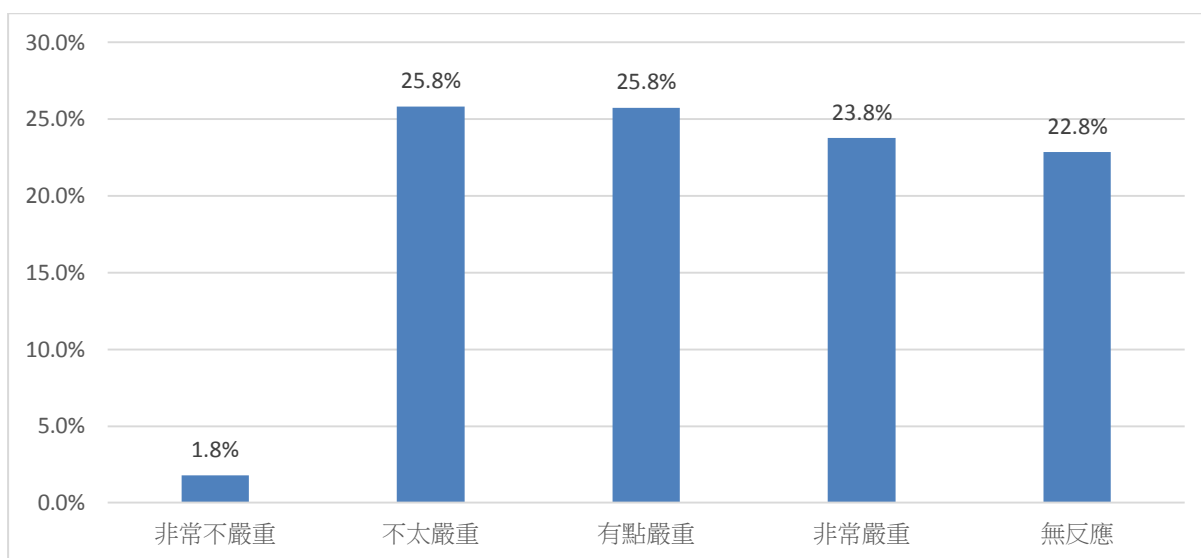
(四) 瀏覽網路新聞習慣：瀏覽中天 (7.7) 認為嚴重的平均數明顯高於其他網路新聞平臺的平均數。

### 參、受訪者對洗錢嚴重程度之看法

在受訪者對公司、企業或民眾洗錢嚴重的看法方面，本調查詢問：

在您看來，公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道，將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重？(題目 B02)

根據本調查結果顯示 (如圖 2.8 所示)，有 1.8% 的受訪者表示「非常不嚴重」，有 25.8% 表示「不太嚴重」，合計二成七 (27.6%) 的受訪者對公司、企業或民眾洗錢行為認為不嚴重；有 23.8% 的受訪者表示「非常嚴重」，有 25.8% 的受訪者表示「有點嚴重」，合計有四成九 (49.6%) 的受訪者認為公司、企業或民眾洗錢行為嚴重；另有 22.8% 的受訪者未對此一問題表達明確的意見。也就是說，約有半數的民眾認為公司、企業或民眾洗錢行為「嚴重」。



**圖 2.8 受訪者對公司、企業或民眾洗錢嚴重的看法**

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「對公司、企業或民眾洗錢是否嚴重」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.11）：

- （一）性別：男性認為「不嚴重」者的比例，明顯高於女性；女性對本題「無反應」者的比例明顯高於男性。
- （二）年齡：30 至 39 歲者認為「不嚴重」的比例明顯高於其他年齡者；20 至 29 歲者認為「嚴重」的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者對本題「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。
- （三）教育程度：大學及以上者認為「不嚴重」的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下者對本題「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。
- （四）職業：高、中階白領、中低、低階白領及學生者認為「不嚴重」的比例明顯高於其他職業者；家管、退休失業其他者對本題「無反應」的比例明顯高於其他職業者。

- (五) 收看電視新聞習慣：最常收看壹電視者認為「不嚴重」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺；最常收看 TVBS 新聞者選項認為「嚴重」的比例明顯較高；最常收看三立新聞者對本題「無反應」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者。
- (六) 閱讀報紙習慣：閱讀習慣不一定、都看者認為「不嚴重」的比例明顯高於收看其他閱讀報紙習慣者；很少看、都不看者認為「嚴重」的比例明顯高於收看其他閱讀報紙習慣者。
- (七) 瀏覽網路新聞習慣：最常看中天新聞者認為「嚴重」的比例明顯高於其他網路新聞者；另一方面，很少看、都不看者對本題「無反應」的比例明顯高於收看其他網路新聞者。

### 第三章 受訪者對政府清廉程度的看法及其評價來源

#### 壹、受訪者對政府清廉程度的看法

##### 一、受訪者對政府清廉程度的看法

在受訪者對政府清廉程度的看法方面，本調查詢問：

在您看來，最近這1年的政府清不清廉？（題目 A04）

根據本調查結果顯示(如圖 3.1 所示)，有 5.7%的受訪者表示「非常清廉」，有 29.6%的受訪者表示「還算清廉」，合計有約三成五（35.3%）的受訪者對政府的整體表現偏向清廉；有 20.9%的受訪者表示「非常不清廉」，有 21.5%的受訪者表示「有點不清廉」，合計有約四成二（42.4%）的受訪者對政府的整體表現偏向不清廉；另有約二成二（22.3%）的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示民眾對政府清廉表現的負面評價高於正面評價，但仍有近二成二的民眾對此並無明確感受。

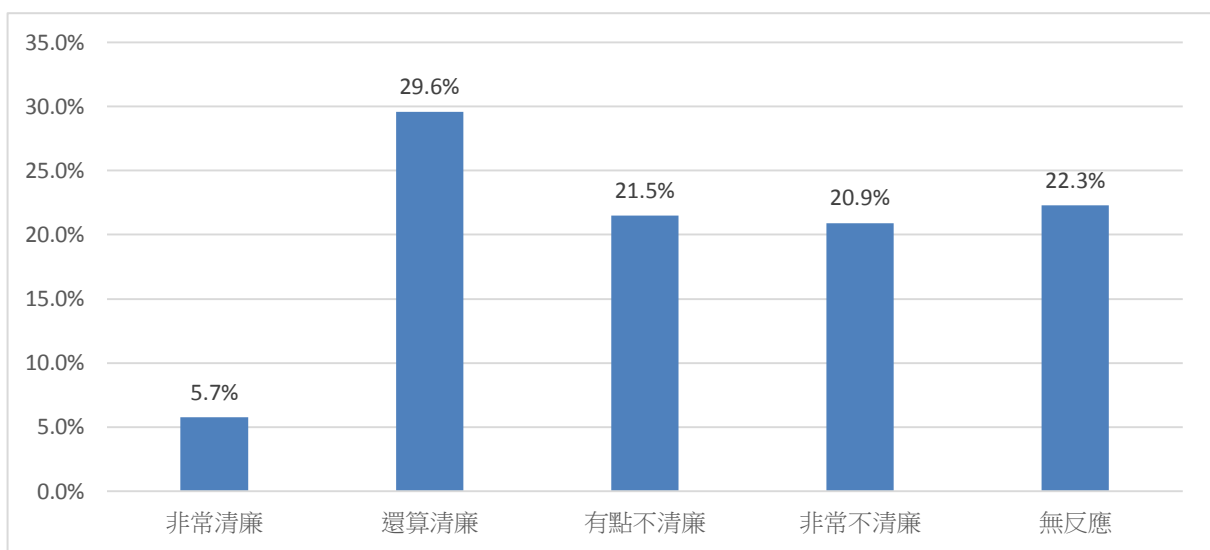


圖 3.1 受訪者對政府清廉程度的看法



本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「政府清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.4）：

- （一）性別：男性認為「清廉」的比例明顯高於女性；而女性回答「無反應」的比例明顯高於男性。
- （二）教育程度：高中、職認為「不清廉」的比例明顯高於其他教育程度者。小學及以下回答「無反應」的比例明顯高於其他教育程度。
- （三）職業：退休失業其他者認為「不清廉」的比例明顯高於其他職業者；家管者回答「無反應」的比例明顯高於其他職業。
- （四）收看電視新聞習慣：最常收看三立新聞者認為「清廉」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；最常收看中視新聞者認為「不清廉」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；很少看、都不看者回答「無反應」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者。
- （五）閱讀報紙習慣：閱讀自由時報者回答認為「不嚴重」的比例明顯高於收看其他閱讀報紙習慣者；閱讀聯合報者回答認為「嚴重」的比例明顯高於收看其他閱讀報紙習慣者；很少看、都不看者「無反應」的比例明顯高於收看其他者。
- （六）瀏覽網路新聞習慣：最常看中天新聞者認為「不清廉」的比例明顯高於收看其他網路新聞者；；最常看 Line 新聞者回答「無反應」的比例明顯高於收看其他者。

## 二、受訪者對政府清廉印象的主要來源

在受訪者對政府清廉印象方面，本調查詢問：

**請問，您對政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）**

**（題目 A05）**

根據本調查結果顯示（如圖 3.2 所示），有近三成八（38.7%）的受訪者對政府清廉表現的主要印象來自電視，其次是網路（31.1%），其他印象來源均不到一成；另有 9.5% 的受訪者未對此一問題表達明確的意見。

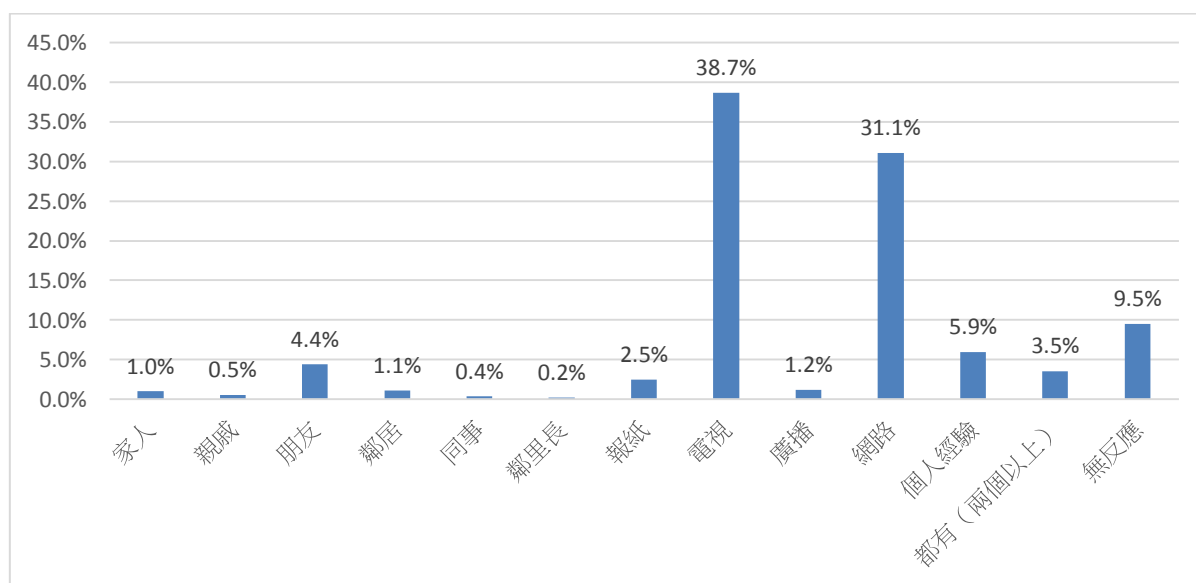


圖 3.2 受訪者對政府清廉印象的主要來源

## 第四章 受訪者對政府廉政政策與作為的看法

### 壹、受訪者對政府廉政工作整體表現的看法

在受訪者對政府廉政工作整體表現的看法方面，本調查詢問：

請問您對政府最近這一年在廉政工作的整體表現滿不滿意？（題目 B01）

根據本調查結果顯示（如圖 4.1 所示），有 6.1% 的受訪者表示「非常滿意」，有 34.5% 表示「還算滿意」，合計約四成（40.6%）的受訪者對政府廉政工作的整體表現偏向滿意；有 21.7% 的受訪者表示「非常不滿意」，有 26.6% 的受訪者表示「有點不滿意」，合計有四成八（48.3%）的受訪者對政府廉政工作的整體表現偏向不滿意；另有約一成（11.1%）的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾對政府廉政工作的整體表現不滿意者的比例高於滿意者。

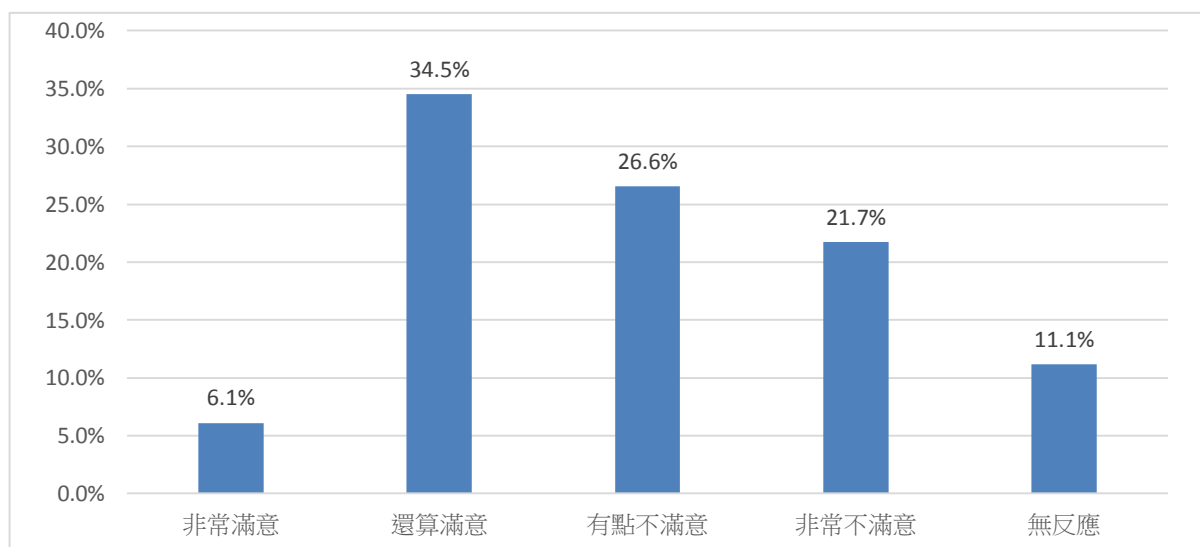


圖 4.1 受訪者對政府廉政工作整體表現的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「政府廉政工作的整體表現」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.10）：

- （一）性別：女性回答「無反應」的比例明顯高於男性。
- （二）年齡：50 至 59 歲者「不滿意」的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。
- （三）教育程度：專科學歷者回答「不滿意」的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下學歷者「無反應」的比例明顯高於其他教育程度。
- （四）收看電視新聞習慣：最常收看壹電視、民視與三立新聞者「滿意」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；最常收看中視、TVBS 與東森新聞者「傾向不滿意」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；很少看、都不看者回答「無反應」的比例明顯高於收看其他電視新聞者。
- （五）閱讀報紙習慣：閱讀自由時報者「滿意」的比例明顯高於閱讀其他報紙選項者；閱讀聯合報者「不滿意」的比例明顯高於閱讀其他報紙選項者；很少看、都不看者回答「無反應」的比例明顯高於閱讀其他報紙者。
- （六）瀏覽網路新聞習慣：最常看中天與東森新聞者「不滿意」的比例明顯高於瀏覽其他網路新聞者；很少看、都不看者回答「無反應」的比例明顯高於瀏覽其他網路新聞者。

## 貳、受訪者對政府推動兒童廉潔教育的看法

在受訪者對政府推動兒童廉潔教育的看法方面，本調查詢問：

有人說，政府推動清廉不貪污，應該從小學或幼兒園就開始，讓小朋友學習誠實不說謊、說話有信用、看到不對的事要勇敢提出來，請問您同不同意這些觀念或價值的學習，對於政府清廉和企業誠信有幫助？（題目 B11）

根據本調查結果顯示（如圖 4.2 所示），有 59.3% 的受訪者表示「非常同意」，有 22.7% 表示「有點同意」，合計約八成二（82.0%）的受訪者同意政府應該從小學或幼兒園就開始推動清廉不貪污的觀念與價值；有 4.9% 的受訪者表示「非常不同意」，有 9.9% 的受訪者表示「不太同意」，合計約有一成四（14.8%）的受訪者偏向不同意；另有約 3.2% 的受訪者未對此一問題表達明確的意見。

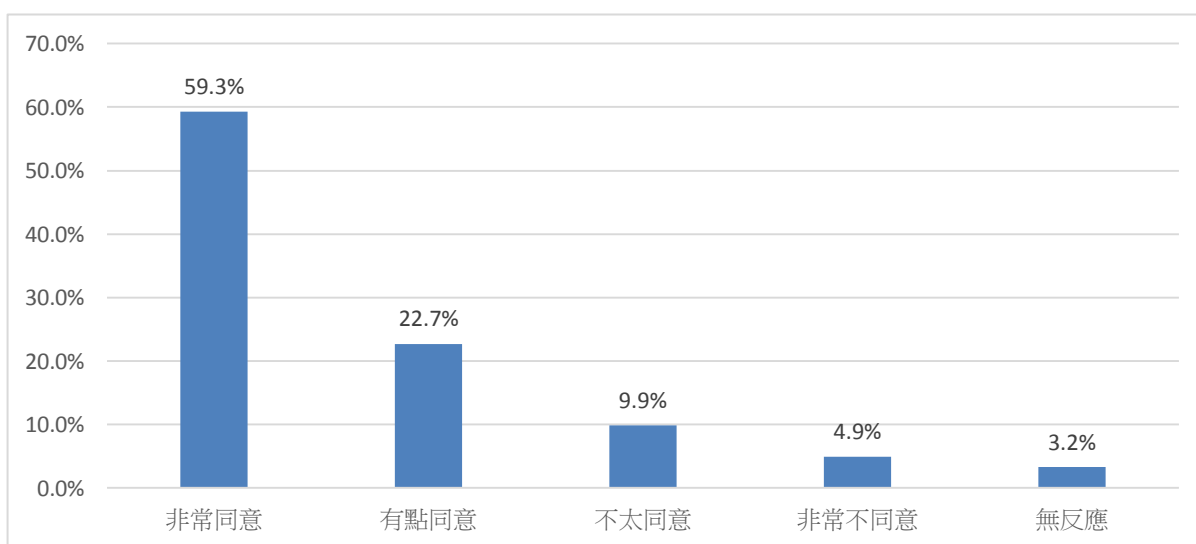


圖 4.2 受訪者對政府自小學或幼兒園推動廉潔教育的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「政府自小學或幼兒園階段推動清廉不貪污的觀念與價值」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.20）：

- （一）性別：男性回答「不同意」的比例明顯高於女性。
- （二）年齡：50 至 59 歲者「同意」的比例明顯高於其他年齡者；20-29 與 30-39 歲者「不同意」的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。
- （三）教育程度：國、初中學歷者「同意」的比例明顯高於其他教育程度者；大學及以上學歷者「不同意」的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下學歷者「無反應」的比例明顯高於其他教育程度。
- （四）職業：農林漁牧與退休失業其他「無反應」的比例明顯高於其他職業者。

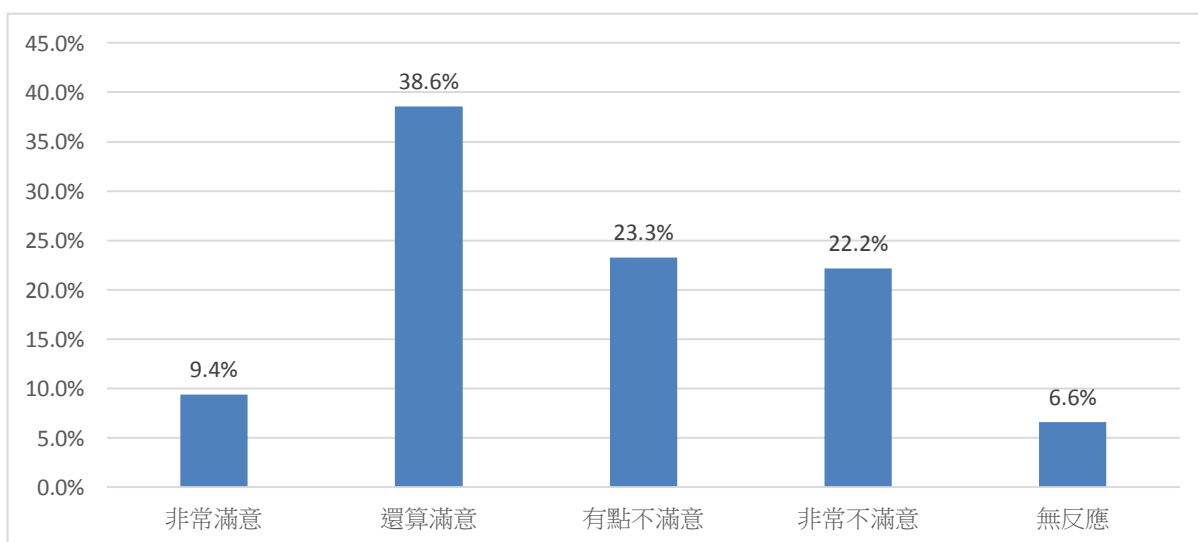
### 參、受訪者對政府推動資訊公開透明的看法

在受訪者對政府推動資訊公開透明的看法方面，本調查詢問：

整體來說，請問您對政府這幾年以來，在推動政府的資訊要能夠公開、

透明這方面的表現滿不滿意？（題目 B12）

根據本調查結果顯示（如圖 4.3 所示），有 9.4% 的受訪者表示「非常



滿意」，有 38.6% 表示「還算滿意」，合計約四成八（48.0%）的受訪者對政府推動資訊公開透明的表現偏向滿意；有 22.2% 的受訪者表示「非常不滿意」，有 23.3% 的受訪者表示「有點不滿意」，合計有四成五（45.5%）的受訪者對政府推動資訊公開透明的表現偏向不滿意；另有約 6.6% 的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾對政府推動資訊公開透明表現滿意的比例略高於不滿意。

### 圖 4.3 受訪者對政府推動資訊公開透明的表現

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「對政府推動資訊公開透明」的表現，可以發現（參見附錄五表附 5.21）：

- （一）性別：女性回答「無反應」的比例明顯高於男性。
- （二）年齡：50 至 59 歲者「不滿意」的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。
- （三）教育程度：小學及以下學歷者「滿意」的比例明顯高於其他教育程度者；國、初中學歷者「不滿意」的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下學歷者「無反應」的比例明顯高於其他教育程度。
- （四）職業：學生「滿意」的比例明顯高於其他職業類別者。
- （五）地理區域：雲嘉南地區受訪者「滿意」的比例明顯高於其他區域；中彰投地區受訪者「不滿意」的比例明顯高於其他區域。
- （六）收看電視新聞習慣：最常收看壹電視、三立與民視新聞者「滿意」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；最常收看中視、TVBS 新聞者「不滿意」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；收看民視

與很少看、都不看者「無反應」的比例明顯高於收看其他電視新聞者。

(七) 瀏覽網路新聞習慣：最常瀏覽臉書者「滿意」的比例明顯高於瀏覽其他網路新聞者；最常看中天新聞者「不滿意」的比例明顯高於瀏覽其他網路新聞者；很少看、都不看者「無反應」的比例明顯高於瀏覽其他網路新聞者。



## 第五章 受訪者對貪污容忍度、檢舉意願及制定揭弊者保護法律的看法

### 壹、受訪者對貪污的容忍程度

#### 一、受訪者送紅包給承辦人員的看法

在受訪者對送紅包給承辦人員的看法方面，本調查詢問：

「有些人因為本身不符合申請的條件，或者沒有達到標準，會送紅包給政府有關的承辦人員，希望能通過審查」，請問您同不同意這種作法？（題目 B03）

根據本調查結果顯示（如圖 5.1 所示），有 1.6% 的受訪者表示「非常同意」，有 3.3% 的受訪者表示「還算同意」，合計約 4.9% 的受訪者同意拿紅包給承辦人員之作法；有 70.3% 的受訪者表示「非常不同意」，有 23.0% 的受訪者表示「不太同意」，合計有高達九成三（93.3%）的受訪者不同意送紅包給承辦人員之作法；另有 1.8% 的受訪者未對此一問題表達明確意見。此一結果顯示，民眾「不同意」為了通過案件審查而送紅包給承辦人員者的比例遠高於「同意」者。本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「送紅包給執法人員」的看法，除了小學及以下「無反應」明顯高於其他教育程度者外，其他背景變數並無顯著差異（參見附錄五表附 5.12）。

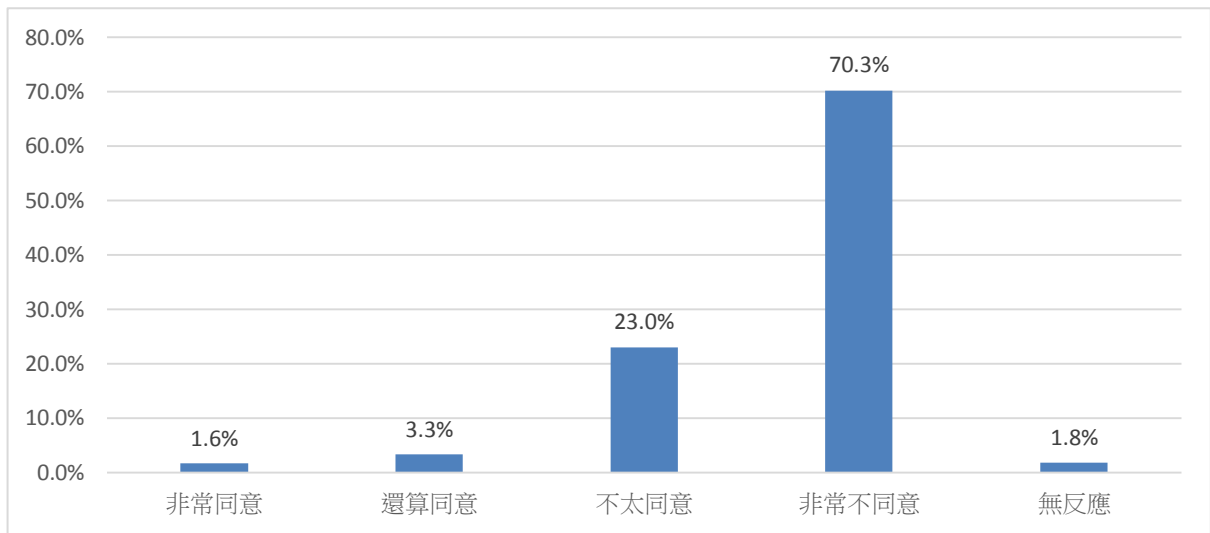


圖 5.1 受訪者對送紅包給承辦人員的看法

## 二、受訪者對公務人員貪污的容忍度

在受訪者對公務人員貪污的容忍度方面，本調查詢問：

**如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？（題目 B07）**

根據本調查結果顯示（如圖 5.2 所示），不到一成（7.9%）的受訪者回答 5 分，即認為尚能容忍；有近六成二（61.9%）的受訪者認為對公務人員貪污的容忍程度是 0 分，也就是完全不能忍受；僅有 0.7% 的受訪者回答 10 分，即完全可以接受公務人員貪污行為。整體來看，受訪者所給的平均分數為 1.26，與前次的調查結果相比，有略微下降的趨勢，平均數從 108 年的 0.98 上升至 109 年的 1.35，今年再下降至 1.26（如表 5.1 所示）。另一方面，本研究檢視不同背景的受訪者對「公務人員貪污行為的容忍程度」的看法，僅職業背景變數中，農林漁牧（2.4）及藍領（1.6）受訪訪者明顯高於其他職業類別者。（參見附錄五表附 5.13）。

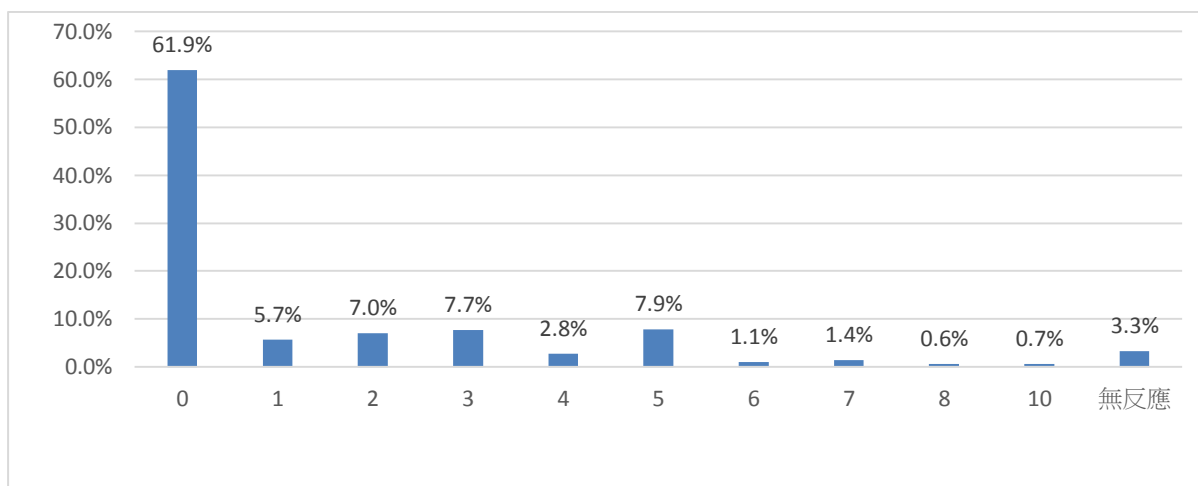


圖 5.2 受訪者對公務人員貪污的容忍程度

表 5.1 受訪者對公務人員貪污的容忍程度

110 年 10 月		109 年 10 月		108 年 10 月	
平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
1.26	2.06	1.35	2.16	0.98	1.79

備註：1.\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ( $p \leq 0.05$ )。

2.110 年度民意調查採用住宅電話與行動電話調查樣本數各半方式，與往年多採住宅電話調查之比較基礎略有不同。

## 貳、受訪者對貪污檢舉的意願

### 一、受訪者檢舉不法的意願

在受訪者對檢舉不法的意願方面，本調查詢問：

請問您如果知道政府不管是高層還是基層的官員，有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？（題目 B05）

根據本調查結果顯示（如圖 5.3 所示），本次調查有 62.4% 的受訪者表示「會」提出檢舉，有 30.7% 的受訪者表示「不會」，6.9% 的受訪者對此一問題未表示明確意見。若進一步從三次調查結果的變化情形來看（如表 5.2 所示），民眾的檢舉意願從 108 年的 67.6% 持續下降到 110 年的 62.4%，

而沒有檢舉意願的比例則自二成五增加至三成左右。

表 5.2 受訪者檢舉貪污不法行為的意願

	110 年 10 月		109 年 10 月		108 年 10 月	
	個數	%	個數	%	個數	%
會	688	62.4	718	65.2	751	67.6
不會	338	30.7	300	27.3	275	24.7
無反應	76	6.9	83	7.5	86	7.7
總和	1102	100.00	1101	100.00	1112	100.00

備註：110 年度民意調查採用住宅電話與行動電話調查樣本數各半方式，與往年多採住宅電話調查之比較基礎略有不同。

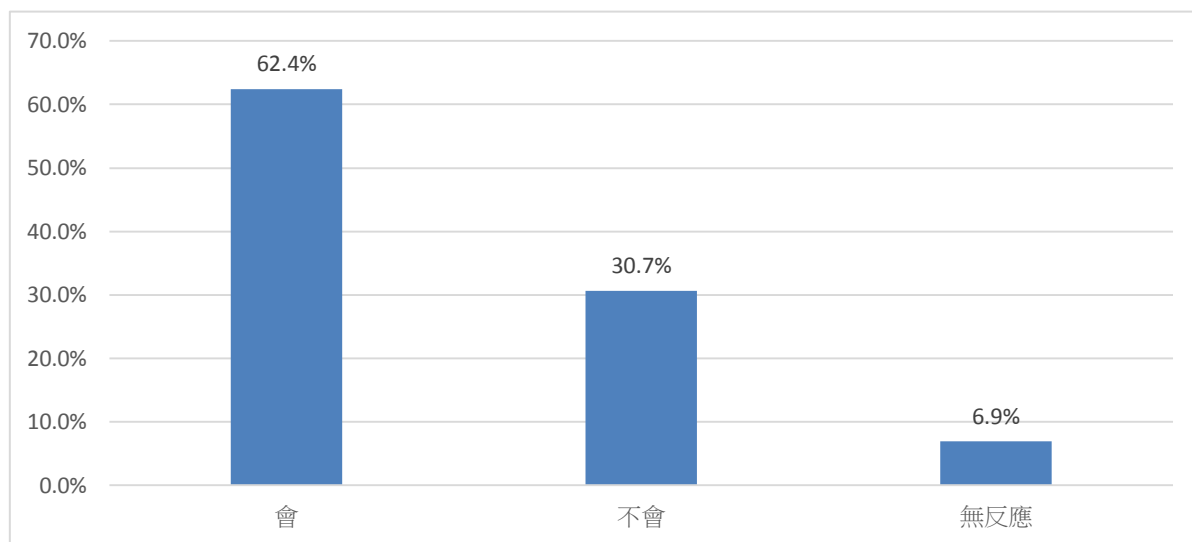


圖 5.3 受訪者檢舉貪污不法行為的意願

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「檢舉意願」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.14）：

- （一）性別：男性回答表示「會」的比例明顯高於女性；女性回答表示「不會」的比例明顯高於男性。
- （二）年齡：60 歲及以上者表示「不會」與「無反應」的比例明顯高於其

他年齡者。

- (三) 教育程度：大學及以上及高中、職者表示「會」的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下回答「不會」及「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。
- (四) 職業：職業屬於中、低階白領與藍領者，表示「會」的比例明顯高於其他職業者；農林漁牧、家管與退休失業其他表示「不會」的比例明顯高於其他職業者。
- (五) 瀏覽網站新聞：瀏覽東森、中天新聞與其他者回答「會」的比例明顯高於其他網站新聞者者；很少看、都不看回答「不會」的比例明顯高於其他網站新聞者。

## 二、受訪者提出檢舉的機關

在受訪者對提出檢舉的機關方面，本調查詢問：

**如果您要提出檢舉貪污，您會向哪一個機關提出檢舉？（不提示選項、單選）（題目 B06）**

根據本調查結果顯示（如圖 5.4 所示），受訪者表示提出檢舉的機關以「警察局」（19.1%）的比例最高，其次為「廉政署（含所屬政風單位）」（合計 18.8%），「調查局」則為第三（5.3%），但另有三成九的受訪者未表達明確的意見。

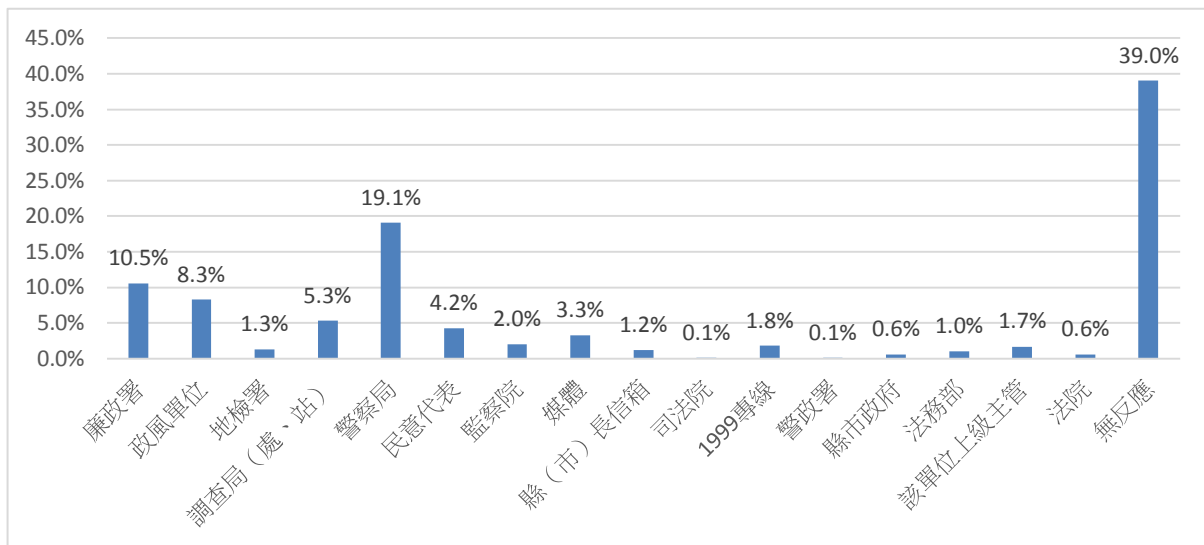


圖 5.4 受訪者提出檢舉的機關

### 三、受訪者不檢舉不法的原因

在受訪者不檢舉不法的原因方面，本調查詢問：

**請問您不會提出檢舉的原因是什麼？(不提示選項、單選)(題目 B07)**

根據本調查結果顯示(如圖 5.5 所示)，受訪者不提出檢舉的原因，主要為「檢舉也沒用」(30.8%)，其次是「事不關己少管為妙」(24.7%)，第三是「怕遭受到報復」(17.7%)，另有 4.7%的受訪者對此一問題未表示明確意見。

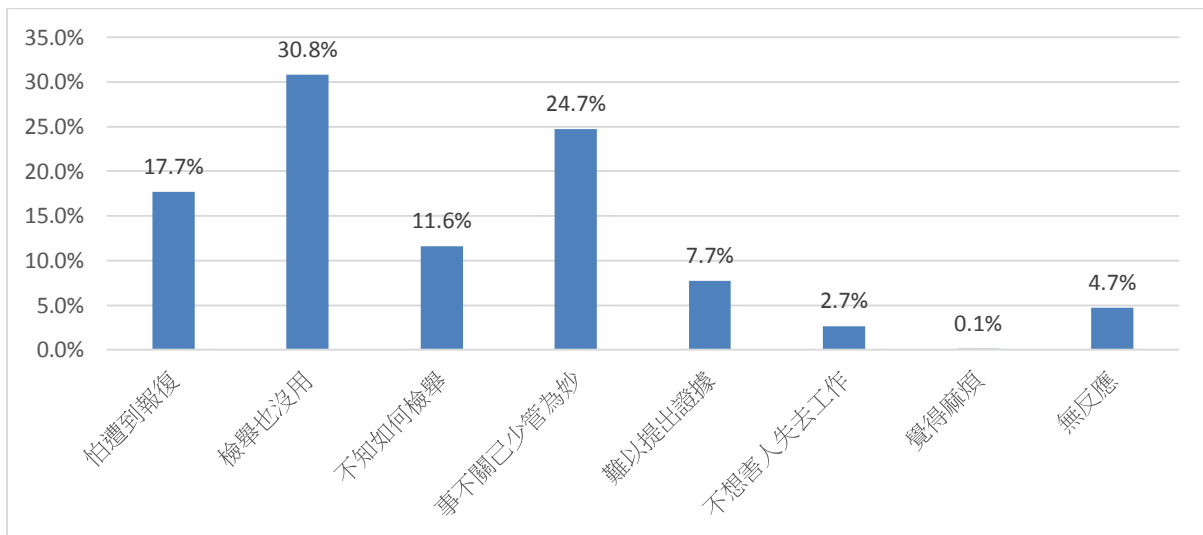


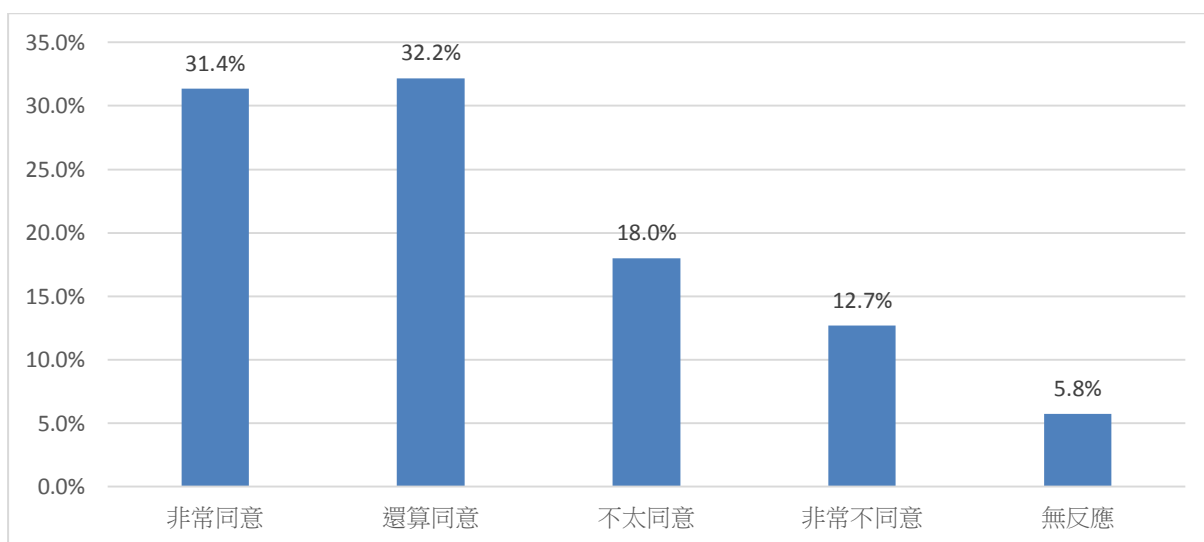
圖 5.5 受訪者不檢舉不法的原因

#### 四、受訪者對制定法律可提高檢舉人意願的看法

在受訪者對制定法律可提高檢舉人意願的看法方面，本調查詢問：

有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？(題目 B08)

根據本調查結果顯示(如圖 5.6 所示)，有 31.4% 的受訪者表示「非常同意」，有 32.2% 表示「還算同意」，合計約六成三(63.6%) 的受訪者對制定法律保護檢舉貪污的人可提高檢舉人意願偏向同意；有 12.7% 的受訪者表示「非常不同意」，有 18.0% 的受訪者表示「不太同意」，合計約有三成(30.7%) 的受訪者對制定法律保護檢舉貪污的人可提高檢舉人意願偏向不同意；另有 5.8% 的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾「傾向同意」制定法律保護檢舉貪污的人可提高檢舉人意願的比例，明顯高於「傾向不同意」者。



**圖 5.6 受訪者對制定法律可提高檢舉人意願的看法**

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「制定法律可提高檢舉人意願」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.17）：

- （一）性別：男性回答「傾向同意」的比例明顯高於女性；女性「無反應」的比例明顯高於男性。
- （二）年齡：20-29 歲與 30-39 歲回答「傾向同意」比例明顯高於其他年齡層；40-49 歲與 50-59 歲回答「傾向不同意」比例明顯高於其他年齡層；60 歲及以上者「無反應」的比例明顯高於其他年齡層。
- （三）教育程度：高中、職者回答「傾向同意」的比例明顯高於其他教育程度者；專科學歷者回答「傾向不同意」的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下者「無反應」的比例明顯高於其他教育程度。
- （四）職業：學生回答「傾向同意」的比例明顯高於其他職業者；高、中階白領者回答「傾向不同意」的比例明顯高於其他職業者；家管者回答「無反應」的比例明顯高於其他職業者。



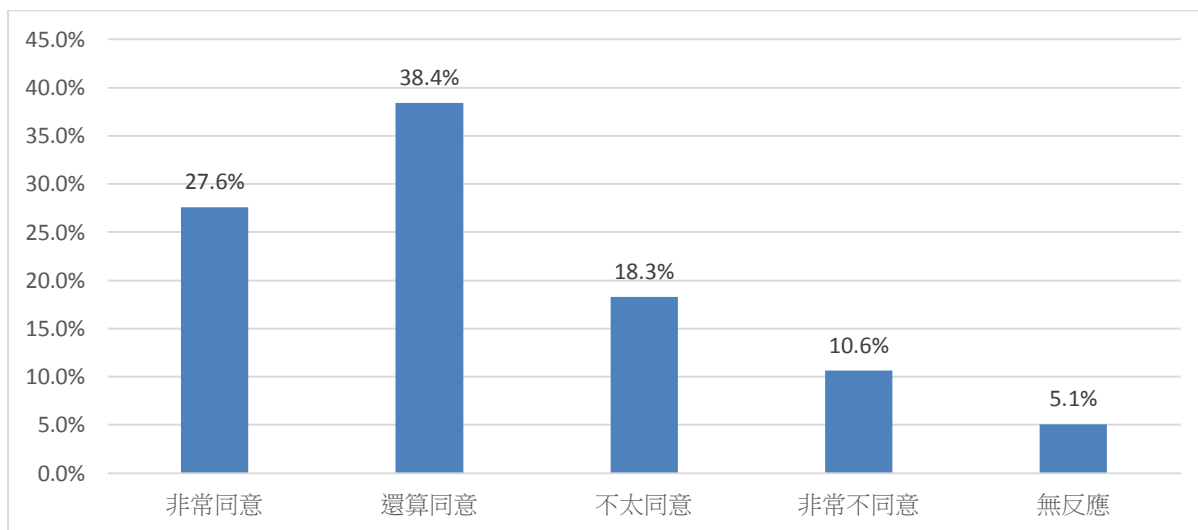
(五) 收看電視新聞習慣：最常收看台視者回答「傾向同意」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺；最常收看中視及 TVBS 者回答「傾向不同意」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺。

(六) 瀏覽網路新聞習慣：瀏覽中天、東森新聞者回答「傾向不同意」的比例明顯高於收看其他網路新聞者。

另一方面，在受訪者對制定法律減少貪污案件的看法方面，本調查詢問：

有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？（題目 B09）

根據本調查結果顯示（如圖 5.7 所示），有 27.6% 的受訪者表示「非常同意」，有 38.4% 表示「還算同意」，合計約六成六（66.0%）的受訪者對制定法律減少貪污案件偏向同意；有 10.6% 的受訪者表示「非常不同意」，有 18.3% 的受訪者表示「不太同意」，合計有近二成九（28.9%）的受訪者對制定法律減少貪污案件偏向不同意；另有 5.1% 的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾「傾向同意」制定法律減少貪污案件的比例，明顯高於「傾向不同意」者。



**圖 5.7 受訪者對制定法律減少貪污案件的看法**

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「制定法律減少貪污案件」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.18）：

- （一）女性回答「無反應」的比例明顯高於男性。
- （二）年齡：30-39 歲回答「傾向同意」比例明顯高於其他年齡層；20-29 歲回答「傾向不同意」比例明顯高於其他年齡層；60 歲及以上者回答「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。
- （三）教育程度：小學及以下者「無反應」比例明顯高於其他教育程度者。
- （四）職業：中低、低階白領者「傾向同意」的比例明顯高於其他職業者。
- （五）收看電視新聞習慣：最常收看民視新聞者回答「無反應」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者。
- （六）瀏覽網路新聞習慣：瀏覽習慣不一定、都看者回答「傾向同意」的比例明顯高於收看其他網路新聞者；瀏覽東森、中天網路新聞者回答「傾向不同意」的比例明顯高於收看其他網路新聞者。

### 參、受訪者對公務員洽公索賄的經歷

在受訪者洽公時遭遇索賄情形方面，本調查詢問

請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或給紅包的情形？（題目 B10）

根據本調查結果（如圖 5.8 所示），92.0%的受訪者表示這一年來到政府機關辦事情，並沒有遇到公務員索賄的情形；有 6.8%的受訪者近一年沒有洽公經驗，只有 0.8%的受訪者表示有因洽公而遇索賄的情形，另有 0.3%的受訪者對此一問題未表達明確意見。相較於前此，本年度受訪者，回答「沒有」因洽公而遇索賄經驗的比例持續增加（如表 5.3 所示）。

表 5.3 受訪者是否因洽公而遇索賄的情形

	110 年 10 月		109 年 10 月		108 年 10 月	
	個數	%	個數	%	個數	%
有	9	0.8	1	0.1	13	1.2
沒有	1014	92.0	722	90.2	978	88.0
近一年沒洽公	75	6.8	76	9.5	110	9.9
無反應	3	0.3	2	0.2	11	1.0
總和	1102	100.0	801	100.0	1112	100.0

備註：110 年度民意調查採用住宅電話與行動電話調查樣本數各半方式，與往年多採住宅電話調查之比較基礎略有不同。

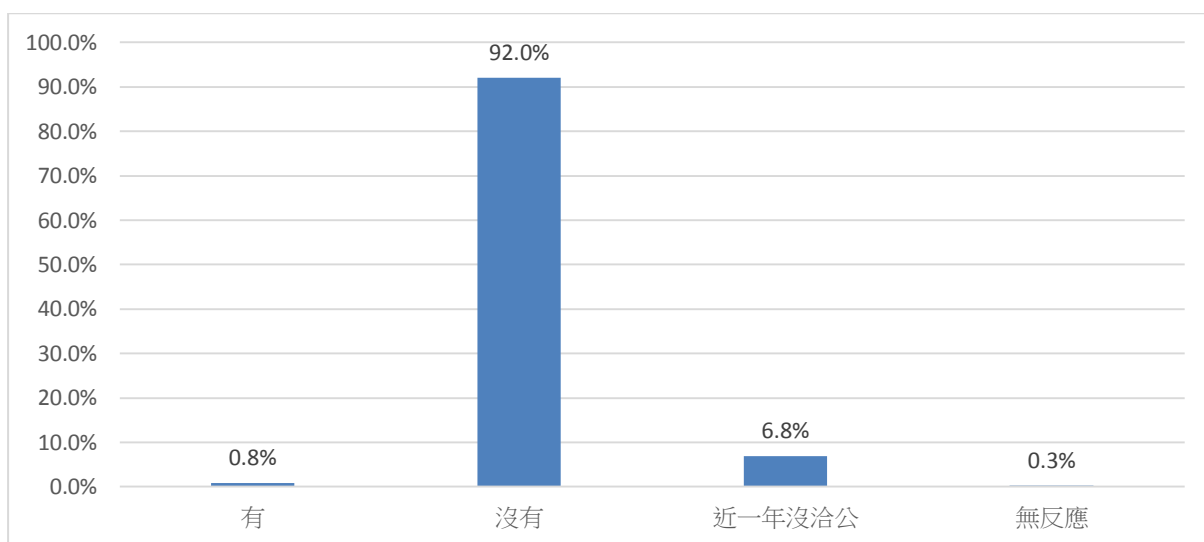


圖 5.8 受訪者是否因洽公而遇索賄的情形

## 第六章 住宅電話與行動電話調查結果比較

有鑑於民眾使用行動電話的比例越來越高，且住宅電話調查的母體涵蓋率日益下降，為評估調查母體的電話使用行為模式，對調查結果可能產生的影響，本次調查首度採取雙底冊電話調查，同時自抽取住宅電話和行動電話抽取受訪對象，分別完成 552 個樣本和 550 個有效樣本。本調查報告前述各章的調查結果分析中，即合併透過兩種調查方法所得到的有效樣本，在經過樣本代表性檢定和加權處理後，才據以分析。為瞭解這兩種調查母體的結構，本章以未加權的原始樣本為基礎，進一步比較兩種調查方法的受訪者在基本資料及重要題目上的回應模式是否有所差異，以供日後相關調查規劃之參考。兩種調查方法的所有題目，在加權前、後的結果可詳見附錄四 (P. 81)。

### 壹、兩種調查方法的樣本結構

在受訪者的個人基本資料方面，由表 6.1 的卡方檢定結果可知，兩種電話調查的樣本結構在性別、年齡、教育程度及訪問語言有所差異，至於地理區域則無顯著差異。其中，在性別方面，住宅電話調查的女性受訪者比例顯著偏高，行動電話調查的男性受訪者比例顯著偏高；在年齡方面，住宅電話調查的 60 歲以上受訪者比例顯著偏高，行動電話調查的 20 至 29 歲和 30 至 39 歲受訪者比例顯著偏高；在教育程度方面，住宅電話調查中，小學及以下受訪者比例顯著偏高，行動電話調查的大學及以上比例顯著偏高；在訪問語言方面，住宅電話調查使用臺語或國、臺語訪問的受訪者比例顯著偏高，行動電話調查使用國語訪問的受訪者比例顯著偏高。

表 6.1 住宅電話與行動電話調查的樣本結構比較

變數	選項	住宅電話(加權前)		行動電話(加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
	全體	552	100.0%	550	100.0%	
性別	男性	238	43.1%	305	55.5%	卡方值=16.780 p 值=0.000
	女性	314	56.9%	245	44.5%	
年齡	20-29 歲	45	8.2%	104	18.9%	卡方值=90.123 p 值=0.000
	30-39 歲	57	10.3%	107	19.5%	
	40-49 歲	110	19.9%	117	21.3%	
	50-59 歲	106	19.2%	117	21.3%	
	60 歲及以上	223	40.4%	96	17.5%	
	無反應	11	2.0%	9	1.6%	
教育程度	小學及以下	76	13.8%	22	4.0%	卡方值=47.859 p 值=0.000
	國、初中	41	7.4%	35	6.4%	
	高中、職	154	27.9%	139	25.3%	
	專科	74	13.4%	65	11.8%	
	大學及以上	205	37.1%	289	52.5%	
	無反應	2	0.4%	0	0.0%	
地理區域	大臺北都會區	130	23.6%	132	24.0%	卡方值=6.460 p 值=0.374
	新北基隆	56	10.1%	63	11.5%	
	桃竹苗	79	14.3%	89	16.2%	
	中彰投	109	19.7%	98	17.8%	
	雲嘉南	85	15.4%	75	13.6%	
	高屏澎	63	11.4%	69	12.5%	
	宜花東金馬	28	5.1%	18	3.3%	
	無反應	2	0.4%	6	1.1%	
訪問語言	國語	463	83.9%	521	94.7%	卡方值=34.764 p 值=0.000
	臺語	53	9.6%	14	2.5%	
	國、臺語	36	6.5%	15	2.7%	

備註：灰色格子表示調整後標準化殘差高於 1.96，達到統計上的顯著偏高。

## 貳、兩種調查方法的受訪者對於政府清廉度之評價

在對於政府清廉程度的評價方面，由表 6.2 的卡方檢定結果可知，兩種電話調查的受訪者對政府的清廉度評價接近有顯著差異。其中，住宅電話調查以回答「還算清廉」的比例顯著偏高，行動電話以回答「非常不清廉」的比例顯著偏高，而兩種電話調查回答「非常清廉」的比例均較低。相較於去（109）年度的調查，今（110）年度行動電話調查的樣本數和調

查題項均較增加，住宅電話與行動電話調查的受訪民眾對政府清廉程度的評價呈現顯著差異，是否與此一調查設計的修正有關，後續可透過質化研究進一步探求受訪民眾的看法。

表 6.2 住宅電話與行動電話調查的受訪者對於政府清廉度之評價比較

變數	選項	住宅電話(加權前)		行動電話(加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
政府清廉度	非常清廉	34	6.2%	27	4.9%	卡方值=9.533 p 值=0.049
	還算清廉	193	35.0%	154	28.0%	
	有點不清廉	109	19.7%	120	21.8%	
	非常不清廉	104	18.8%	134	24.4%	
	無反應	112	20.3%	115	20.9%	

備註：灰色格子表示調整後標準化殘差高於 1.96，達到統計上的顯著偏高。

### 參、兩種調查方法的受訪者違反廉政之不當行為嚴重程度認知

在違反廉政的不當行為方面，由表 6.3 的 t 檢定結果可知，兩種電話調查的受訪者對「民眾向公務人員送紅包的情形」、「民眾請託他人向公務人員關說」、「企業提供好處影響政策」及「私部門利用管理員工或處理事情的權力得到個人好處」等題目嚴重程度的認知皆呈現顯著差異。不過，若就這四種不當行為的平均數來看，兩種電話調查的受訪者均認為「企業提供好處影響政策」最為嚴重，其次是「私部門利用管理員工或處理事情的權力得到個人好處」，第三是「民眾請託他人向公務人員關說」；而「民眾向公務人員送紅包的情形」的嚴重程度為最低。

表 6.3 住宅電話與行動電話調查的受訪者對違反廉政之不當行為嚴重程度認知比較

變數		住宅電話(加權前)	行動電話(加權前)	t 檢定
民眾向公務人員送紅包的情形	平均數	3.39	3.90	t 值=-2.565 p 值=0.010
	標準差	2.94	3.20	
民眾請託他人向公務人員關說	平均數	4.64	5.36	t 值=-3.9670 p 值=0.000
	標準差	2.88	2.80	
企業提供好處影響政策	平均數	5.71	6.44	t 值=-3.970 p 值=0.000
	標準差	2.89	2.82	
私部門利用管理員工或處理事務的權力得到個人好處	平均數	5.40	5.85	t 值=-2.573 p 值=0.010
	標準差	2.76	2.70	

備註：0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重。

#### 肆、兩種調查方法的受訪者對政府推動廉政工作的滿意度

在政府的廉政工作方面，由表 6.4 的卡方檢定結果可知，兩種電話調查的受訪者，對政府的整體廉政工作滿意度，呈現顯著差異，其中，行動電話以回答「非常不滿意」的比例顯著偏高，兩者均以回答「還算滿意」的比例為最高，而回答「非常滿意」的比例為最低。住宅電話與行動電話調查的受訪民眾對政府的整體廉政工作滿意度評價呈現顯著差異，如同前文所述，是否與此一調查設計的修正有關，後續可透過質化研究進一步探求受訪民眾的看法。

表 6.4 住宅電話與行動電話調查的受訪者對廉政工作滿意度比較

變數	選項	住宅電話(加權前)		行動電話(加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
廉政工作的整體表現	非常滿意	42	7.6%	24	4.4%	卡方值=10.598 p 值=0.031
	還算滿意	202	36.6%	188	34.2%	
	有點不滿意	147	26.6%	146	26.5%	
	非常不滿意	104	18.8%	139	25.3%	
	無反應	57	10.3%	53	9.6%	



## 伍、兩種調查方法的受訪者對洗錢與行賄行為嚴重程度的認知

在民眾透過非法管道洗錢到國外的看法方面，由表 6.5 的卡方檢定結果可知，兩種電話調查的受訪者對這種行為的看法有顯著差異。其中，住宅電話調查的受訪者回答「無反應」的比例顯著偏高。

在詢及民眾為了通過政府的審查而送紅包行為的嚴重程度時，由表 6.5 的卡方檢定結果可知，兩種電話調查的受訪者在認知上無顯著差異。另外，在民眾到政府機關辦事遇到公務員索賄的嚴重程度方面，由表 6.5 的卡方檢定結果可知，兩種電話調查的受訪者的看法接近，並達顯著差異，其中，又以回答「沒有」的比例佔九成以上；住宅電話調查的受訪者回答「近一年沒洽公」兩種情形的比例顯著偏高。

表 6.5 住宅電話與行動電話調查的受訪者對洗錢與行賄行為之看法比較

變數	選項	住宅電話(加權前)		行動電話(加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
	全體	552	100.0%	550	100.0%	
透過不正當、不合法的管道，將錢轉到其他國家或地區	非常不嚴重	15	2.7%	8	1.5%	卡方值=14.030 p 值= 0.007
	不太嚴重	137	24.8%	162	29.5%	
	有點嚴重	138	25.0%	151	27.5%	
	非常嚴重	115	20.8%	128	23.3%	
	無反應	147	26.6%	101	18.4%	
為了通過審查而送紅包給承辦人員	非常同意	8	1.4%	9	1.6%	卡方值=0.458 p 值= 0.977
	還算同意	17	3.1%	15	2.7%	
	不太同意	120	21.7%	118	21.5%	
	非常不同意	398	72.1%	401	72.9%	
	無反應	9	1.6%	7	1.3%	
到政府機關辦事遇到公務員索賄	有	2	0.4%	6	1.1%	卡方值=8.210 p 值= 0.042
	沒有	504	91.3%	517	94.0%	
	近一年沒洽公	45	8.2%	25	4.5%	
	無反應	1	0.2%	2	0.4%	

備註：灰色格子表示調整後標準化殘差高於 1.96，達到統計上的顯著偏高。

## 陸、兩種調查方法對公務人員貪污的容忍程度及其檢舉貪污意願

在公務人員貪污的容忍程度方面，由表 6.6 的 t 檢定結果可知，兩種電話調查的受訪者，對此一貪腐行為的容忍度並無顯著差異，平均數分別為 1.24 分和 1.26 分，基本上可謂容忍度均偏低。不過，在檢舉公務人員的貪污不法行為方面，由表 6.7 的卡方檢定結果可知，兩種電話調查的受訪者意願有顯著差異，其中，行動電話調查受訪者回答「會」的比例（67.3%），高於住宅電話受訪者的比例（60.5%）。

表 6.6 住宅電話與行動電話調查的受訪者對公務人員貪污容忍程度比較

	住宅電話(加權前)	行動電話(加權前)	t 檢定
平均數	1.24	1.26	t 值=-0.101
標準差	2.08	2.01	p 值=0.920

備註：0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受。

表 6.7 住宅電話與行動電話調查的受訪者對檢舉貪污意願比較

	住宅電話(加權前)		行動電話(加權前)		卡方檢定
	個數	%	個數	%	
全體	552	100.0%	550	100.0%	
會	334	60.5%	370	67.3%	卡方值=7.844 p 值=0.020
不會	185	33.5%	142	25.8%	
無反應	33	6.0%	38	6.9%	

## 柒、兩種調查方法受訪者對揭弊者保護立法的認知

在詢及政府推動揭弊者保護法制化時，由表 6.8 的卡方檢定結果可知，兩種電話調查的受訪者，對透過揭弊者保護立法以提高民眾檢舉意願，和提高嚇阻政府官員貪污效果的看法，並無顯著差異；且均以回答「還算同意」的比例為最高；回答「無反應」的比例為最低。

表 6.8 住宅電話與行動電話調查的受訪者對揭弊者保護立法之看法比較

變數	選項	住宅電話(加權前)		行動電話(加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
	全體	552	100.0%	550	100.0%	
揭弊者保護立法可以提高民眾的檢舉意願	非常同意	152	27.5%	174	31.6%	卡方值=6.702 p 值= 0.153
	還算同意	198	35.9%	177	32.2%	
	不太同意	107	19.4%	108	19.6%	
	非常不同意	64	11.6%	73	13.3%	
	無反應	31	5.6%	18	3.3%	
揭弊者保護立法可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻效果	非常同意	149	27.0%	152	27.6%	卡方值=4.514 p 值= 0.341
	還算同意	217	39.3%	224	40.7%	
	不太同意	95	17.2%	99	18.0%	
	非常不同意	61	11.1%	59	10.7%	
	無反應	30	5.4%	16	2.9%	

## 捌、兩種調查方法受訪者對政府推動廉潔教育和資訊透明的滿意程度

關於受訪者對於政府推動廉潔教育和政府資訊透明這兩個部分的評價，由表 6.9 的卡方檢定結果可知，兩種電話調查受訪者對於兩者的滿意程度均有顯著差異。兩者在推動兒童廉潔教育上均以回答「非常同意」的比例為最高，但兩者也有較為分歧之處：住宅電話調查的受訪者以回答「還算同意」的比例顯著偏高，行動電話調查的受訪者則以「不太同意」的比例顯著偏高。同樣地，兩者「還算滿意」政府推動資訊透明的比例為最高，不過，住宅電話調查的受訪者回答「非常滿意」的比例顯著偏高，行動電話調查的受訪者，則是在「非常不滿意」的部分，出現顯著偏高的比例。

表 6.9 住宅電話與行動電話調查的受訪者對推動廉潔教育和資訊透明之看法比較

變數	選項	住宅電話(加權前)		行動電話(加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
	全體	552	100.0%	550	100.0%	
政府推動兒童廉潔教育	非常同意	331	60.0%	327	59.5%	卡方值=14.897 p 值= 0.005
	還算同意	139	25.2%	110	20.0%	
	不太同意	40	7.2%	67	12.2%	
	非常不同意	24	4.3%	36	6.5%	
	無反應	18	3.3%	10	1.8%	
政府推動資訊透明	非常滿意	71	12.9%	34	6.2%	卡方值=18.535 p 值= 0.001
	還算滿意	211	38.2%	216	39.3%	
	有點不滿意	120	21.7%	130	23.6%	
	非常不滿意	111	20.1%	141	25.6%	
	無反應	39	7.1%	29	5.3%	

## 第七章 結論與政策建議

本研究的結論與政策建議主要是結合量化的調查結果提出的意見，茲分述如下。

### 壹、結論

#### 一、受訪者對媒體近用情形

首先，在最常收看電視新聞頻道方面，受訪者最常收看的前三個電視新聞頻道依序為 TVBS (20.4%)，其次是民視與東森 (9.1%)，再來是三立 (7.5%)，另有 29.4% 的受訪者表示很少看或都不看電視新聞。

其次，在最常看的報紙方面，受訪者最常收看的前三個報紙別依序為自由時報 (9.4%)，其次是聯合報 (5.1%)，再來是中國時報 (2.6%)，另有 73.7% 的受訪者表示很少看或都不看報紙。

最後，在最常看的網站新聞方面，受訪者最常收看的網路新聞平臺為 Yahoo 奇摩新聞 (14.2%)，其次是 Line 新聞 (9.8%)，再來是 Google 新聞 (5.8%)，及臉書 (5.5%)，另有 34.4% 的受訪者表示很少看或都不看網站上的新聞

#### 二、受訪者對違反廉政行為的看法

在四種常見違反廉政行為方面，本次調查顯示這些行為嚴重程度平均數依序為「企業提供好處影響政策」(平均數 6.1)、「私部門利用管理員工或處理事情的權力得到個人好處」(平均數 5.8)、「民眾請託他人向公務人員關說情形」(平均數 5.2) 及「民眾向公務人員送紅包的情形」(平均數 3.9)。由此可知，民眾認為私部門違反廉政行為較為嚴重，而民眾向公務人員送紅包的情形較私部門不嚴重。由此可知，民眾認為「企業提供好處影響政策」是四種

違反廉政不當行為之首。另一方面，本研究進一步比較本次與109年調查結果，受訪者對違反廉政之不當行為嚴重程度評價的變化，四種常見違反廉政行為中，除「民眾請託他人向公務人員關說」外，其餘均出現略微下降的情形（如表7.1所示）。

**表 7.1 受訪者對違反廉政之不當行為嚴重程度的評價**

不當行為	110年10月		109年10月		108年10月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾向公務人員送紅包	3.90	3.26	3.96	3.10	3.61	3.18
民眾請託他人向公務人員關說	5.15	2.90	5.02	2.80	4.85	2.92
企業提供好處影響政策	6.13	2.94	6.35	2.80	6.04	2.93
私部門利用管理員工或處理事情的權力得到個人好處	5.79	2.79	5.89	2.70	5.59	2.79

備註：1.\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

2.110年度民意調查採用住宅電話與行動電話調查樣本數各半方式，與往年多採住宅電話調查之比較基礎略有不同。

另一方面，有鑑於邇來我國《洗錢防制法》及《財團法人法》等廉政相關法制已有新發展，本調查因此藉由「洗錢行為」問題，試圖瞭解相關廉政法規的執行，是否有助於降低公司、企業或民眾洗錢行為。結果顯示，受訪者認為公司、企業或民眾洗錢行為「嚴重」者的比例（49.6%）明顯高於認為「不嚴重」（27.6%）者的比例，但有近二成二的受訪者未表達明確的意見。值得注意的是，若與去(109)年的調查結果相比，認為「嚴重」者的比例，從109年的46.3%，上升至110年的49.6%，而認為「不嚴重」者的比例，亦從109年的25.9%，上升至110年的27.6%。

### 三、受訪者對政府清廉程度的看法

首先，在對政府清廉程度的看法方面，受訪者對政府清廉表現的正面

評價（35.3%）低於負面評價（42.4%），但仍有約二成二的受訪者未表達明確意見。進一步詢問受訪者對政府清廉表現的主要印象來源，依序為電視（38.7%）、網路（31.1%）。

若進一步分析，受訪者近三年對政府清廉表現之評價趨勢來看（如表 7.2 所示），相較於去年的調查結果，本年度受訪者的正面評價較 109 年下降，回到接近 108 年度的比例，而負面評價則較 109 年上升一成多，且亦高於 108 年的負面評價，歸結焦點座談之原因分析，受訪者基於自身與基層公務員的接觸經驗，對於基層公務人員多有肯定，但對於民選和政治任命官員的清廉度則抱持著懷疑的態度，另一方面，對於特定政策（如公投議題）的認知也是影響受訪者降低對政府廉潔評價的原因。

**表 7.2 受訪者近三年對政府清廉表現的評價**

	110 年 10 月		109 年 10 月		108 年 10 月	
	正面評價	負面評價	正面評價	負面評價	正面評價	負面評價
政府清廉表現	35.3%	42.4%	42.4%	30.9%	34.9%	35.8%

資料來源：本研究整理。

備註：1. 本次調查不同於 109 年和 108 年的調查區分中央與地方政府的清廉度，在跨年度比較時，109 年和 108 年的資料是以中央政府的數據作為比較基礎。

2. 110 年度民意調查採用住宅電話與行動電話調查樣本數各半方式，與往年多採住宅電話調查之比較基礎略有不同。

#### 四、受訪者對政府推動廉政工作整體表現的看法

在對政府廉政工作的整體表現方面，本次調查結果顯示，受訪者對政府廉政工作的整體表現的正面評價（40.6%）低於負面評價（48.3%），但仍約有一成一的受訪者未表達明確的意見。從近三年的調查結果來看（如表 7.4 所示），108 年受訪者對政府廉政工作整體表現的負面評價略高於正面

評價，109 年正面評價較負面評價增加約 10 個百分點，而 110 年的調查結果負面評價較正面評價高約 8 個百分點。

**表 7.3 受訪者近三年對政府廉政工作整體表現的評價**

	110 年 10 月		109 年 10 月		108 年 10 月	
	正面評價	負面評價	正面評價	負面評價	正面評價	負面評價
政府廉政工作表現	40.6%	48.3%	48.0%	38.0%	41.7%	43.5%

資料來源：本研究整理。

備註：110 年度民意調查採用住宅電話與行動電話調查樣本數各半方式，與往年多採住宅電話調查之比較基礎略有不同。

## 五、受訪者對貪污的容忍度

首先，本次調查結果顯示，受訪者對於因為本身不符合申請的條件，或者沒有達到標準，為能通過審查而送紅包給政府有關承辦人員的行為，表示「不同意」的比例（93.3%）明顯高於「同意」的比例（4.9%），此一結果和前二年的調查結果相近，顯示絕大多數民眾對此一行賄行為抱持無法接受的立場。

**表 7.4 受訪者近三年對為通過審查而送紅包行為的看法**

	110 年 10 月		109 年 10 月		108 年 10 月	
	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意
為了通過審查而送紅包給承辦人員	4.9%	93.3%	9.6%	87.8%	2.1%	95.1%

資料來源：本研究整理。

備註：1.110 年度民意調查採用住宅電話與行動電話調查樣本數各半方式，與往年多採住宅電話調查之比較基礎略有不同。



其次，整體來看，本次調查中，受訪者對公務人員貪污行為容忍度的平均分數為 1.26，61.9%的受訪者表示零容忍，僅有 0.7%的受訪者表示完全容忍。從近三年的調查結果發現，108 年平均分數為 0.98，109 年為 1.35，110 年為 1.26，由此可知，隨著公民意識的抬頭，民眾對於貪污的容忍度已經逐漸降低到一定的程度。

## 六、受訪者對制定公益揭弊者保護法律的看法

本次的調查結果顯示，受訪者「同意」政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願（63.6%），明顯高於「不同意」者（30.7%）；再者，受訪者「同意」政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生（66.0%），明顯高於「不同意」者（28.9%）。近三年的調查結果發現（如表 7.5 所示），均有六成以上的受訪者對制定公益揭弊者保護法律持肯定的態度。

表 7.5 受訪者近三年對制定公益揭弊者保護法律的看法

	110 年 10 月		109 年 10 月		108 年 10 月	
	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意
政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願	63.6%	30.7%	64.4%	28.0%	65.0%	27.7%
政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生	66.0%	28.9%	68.3%	24.0%	67.7%	25.5%

資料來源：本研究整理。

備註：110 年度民意調查採用住宅電話與行動電話調查樣本數各半方式，與往年多採住宅電話調查之比較基礎略有不同。

## 七、受訪者對檢舉不法的意願

在檢舉不法意願方面，本次受訪者回答「會」的比例（62.4%）高於不會（30.7%），從近三年調查結果來看，受訪者表示提出檢舉的機關以「警察局」（19.1%）的比例最高，其次為廉政署（含所屬政風單位）（18.8%），調查局則為第三（5.3%），但另有三成九的受訪者未表達明確的意見。與109年的調查結果比較（如表7.6所示），110年的受訪者認為提出檢舉最信任的機關為警察局（19.1%），但近三年受訪者無反應的比例都偏高，108年占45.2%、109年占44.5%、110年占39.0%。

表 7.6 受訪者近三年對提出檢舉的機關看法<sup>5</sup>

110年10月	109年10月	108年10月
前三高依序： 警察局（19.1%）、廉政署 （含所屬政風單位） （18.8%）、調查局（5.3%）	前三高依序： 廉政署（含所屬政風單 位）（16.6%）、警察局 （12.2%）、調查局 （9.3%）	前三高依序： 警察局（17.1%）、廉政 署（含所屬政風單位） （16.0%）、調查局 （9.3%）

資料來源：本研究整理。

備註：110年度民意調查採用住宅電話與行動電話調查樣本數各半方式，與往年多採住宅電話調查之比較基礎略有不同。

此外，本研究亦進一步探究受訪者不提出檢舉的原因，本次調查的結果顯示，「檢舉也沒用」（30.8%），其次是「事不關己少管為妙」（24.7%），第三是「怕遭受到報復」（17.7%）。從近三年的調查結果來看（如表7.8所示），受訪者不提出檢舉的主要理由，都是怕遭到報復、檢舉也沒用、事不關己少管為妙。

<sup>5</sup> 108、109年度廉政署及其所屬政風單位改為合併計算。

表 7.7 受訪者近三年不提出檢舉的原因

	110 年 10 月	109 年 10 月	108 年 10 月
怕遭到報復	17.7%	28.4%	29.6%
檢舉也沒用	30.8%	16.6%	16.6%
不知如何檢舉	11.6%	12.2%	9.5%
事不關己少管為妙	24.7%	26.9%	33.0%
難以提出證據	7.7%	8.0%	7.1%
其他	7.5%	7.9%	6.8%

資料來源：本研究整理。

備註：110 年度民意調查採用住宅電話與行動電話調查樣本數各半方式，與往年多採住宅電話調查之比較基礎略有不同。

#### 八、受訪者對政府推動廉潔教育和資訊透明的滿意程度

在推動廉潔教育方面，本次受訪者有 59.3% 的受訪者表示「非常同意」，有 22.7% 表示「有點同意」，合計約八成二（82.0%）的受訪者同意政府應該從小學或幼兒園就開始推動清廉不貪污的觀念與價值，顯見廉潔教育的推動獲得民眾的認同與支持，值得政府持續推廣相關政策。

在推動資訊透明方面，本次受訪者有 9.4% 的受訪者表示「非常滿意」，有 38.6% 表示「還算滿意」，合計約四成八（48.0%）的受訪者對政府推動資訊公開透明的表現偏向滿意；有 22.2% 的受訪者表示「非常不滿意」，有 23.3% 的受訪者表示「有點不滿意」，合計有四成六（45.5%）的受訪者對政府推動資訊公開透明的表現偏向不滿意，整體調查意見呈現兩極化，顯示政府在資訊透明的工作上與民眾的認知仍有相當的落差，需要提出策略讓民眾更瞭解政府在資訊透明所做的努力。

## 貳、政策建議

- 一、本年度有關政府清廉度評價的調查，在題目的設計上改變了長久以來分別探詢民眾對於地方及中央政府清廉程度評價的問法，改以政府整體為評價對象的方式替代，然而，值得注意的是，本年度受訪者給予政府整體清廉程正面評價的比例明顯下降；抑有進者，負面評價不僅顯著高於正面評價，甚至亦高於 109 年和 108 年的負面評價；此一現象同樣反映在民眾對政府推動廉政工作整體表現的滿意度（參見表 7.3）。其中原委顯有深入探究的必要，今年首度結合焦點座談之質化資料來輔助解釋量化資料之不足，並頗具成效，建議爾後於廉政民意調查時持續以質、量化並行之方式進行資料蒐集，提供年度廉政工作成果更全面性的分析，以增進未來廉政工作的有效推行。
- 二、有鑑於民眾連續數年均認為「企業提供好處影響政策」、「私部門利用管理員工或處理事情的權力得到個人好處」的嚴重程度，明顯高於「民眾請託他人向公務人員關說情形」、「民眾向公務人員送紅包的情形」的嚴重程度（如表 7.1 所示），法務部固宜持續結合各主管機關倡議推動企業誠信與公司治理，政府各相關主管機關也可以協助並鼓勵企業善用或參考相關企業防貪反賄查核機制、引進最新年度修正之公司治理評鑑系統、檢整攸關企業防貪機制之相關法規，喚起從業人員反貪意識，從而化解民眾對於「企業提供好處影響政策」的疑慮。
- 三、觀察近三年(108 至 110)的調查結果可以發現（參見表 7.5），大多數民眾對於立法保護公益揭弊者的效果抱持正面支持的態度，然而此一攸關我國落實《聯合國反貪腐公約(施行法)》的法制化工作，雖然相關草案雖已送至立法院等待審查，惟迄今似乎仍未有具體進展。建議法務部提醒行政院，儘速納入立法院下一會期重要而應優先立法名單，回

應本調查所顯示民眾的期待，早日完成立法工作，提高揭弊的誘因，保障公共利益，並裨益於國際透明組織的國際評比。

- 四、本次調查首次納入民眾對政府部門近年來針對國小以下孩童推動廉潔教育的看法，調查結果顯示高達八成以上的民眾支持此一作法，反映了大多數民眾支持廉潔教育應向下紮根的作法，基於貪腐議題對孩童而言較為嚴肅與負面，建議政府相關部門可以結合校園推動誠信正直的品格教育政策，適度將廉潔觀念融入教材內容、或開發適合孩童閱讀的故事繪本、或設計桌遊等，以多元學習方式達到寓教於樂的效果。
- 五、本次調查同樣新增民眾對政府近年來推動資訊透明的看法，調查結果顯示有四成八的比例表示滿意，四成六的比例表示不滿意，二者幾乎不相上下，可見政府在這方面的表現仍有努力的空間。建議政府部門除依據《政府資訊公開法》相關規定及「開放政府國家行動方案」的指導原則，積極透過官方網站公開施政相關資訊外，在行政透明方面可加強數位服務，全面盤點民眾最常辦理或切身相關的業務項目，儘可能提供線上申辦與查詢的功能，此舉不僅可以提高行政機關為民服務的效率，亦可強化外部監督的機制，達到透明與課責的效果。
- 六、本次調查繼去(109)年再次採取住宅電話與行動電話「雙底冊調查」，但增加行動電話的樣本數，使住宅及行動電話樣本各佔一半，結果顯示雖然這兩類樣本對於調查中多數議題的認知與評價，未見明顯差異，但兩者所觸及樣本，在人口變項上的確有所差異。從調查方法的觀點來看，此一作法應有助於改善電話調查母體涵蓋率不足的問題，在樣本結構上達到使兩種調查互補的效益。就此而言，自明(111)年起，將「雙底冊調查」模式予以常態化，並參考相關研究成果，來評估住宅電話與行動電話受訪樣本的最適配置，使其更貼近民眾就住宅電話與

手機的使用習慣，同時能更進一步強化廉政民意調查的有效性。

## 附錄一：電訪執行過程

### 壹、問卷設計

本問卷由研究計畫主持人召集研究人員，並邀請實務經驗豐富之專家，數度研商討論後提出問卷初稿，經與委託單位相關人員討論認可後定稿。

### 貳、調查對象

以臺灣地區（包含福建省金門縣、連江縣）年滿 20 歲以上的成年人為本次訪問的母體。

### 參、抽樣方法

本研究採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本案住宅電話調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據中華電信出版之臺灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼帶頭碼組合(prefix)，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後 3 碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣<sup>6</sup>」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問，共完成 801 個住宅電話調查有效樣本。除此之外，本案行動電話調查以國家通訊傳播委員會公布之「行動通信網路業務用戶號碼核配現況」，以取得行動電話號碼之編碼字首組合，並將各編碼字首搭配 5 碼隨機數字，以做為行動電話號碼調查之樣本，共完成 300 個行動電話調查有效樣本，合計共完成 1101 個有效樣本，以 95% 信賴度估計，抽樣誤差約為±2.95 個百分點。

### 肆、調查方法

本案量化調查執行日期為 110 年 10 月 15 日（星期五）至 10 月 20 日（星期三）晚間 18 時至 20 時與假日下午 13 時至 17 時等 8 個訪問場次執行完畢，詳細訪問結果如表附 1.1 與表附 1.2 所示。

---

<sup>6</sup> 由於各家戶的合格人口數（即 20 歲以上的人口）不相等，為避免訪問樣本產生結構性偏差，乃根據各家戶的合格人口數設計等機率的抽樣方法，以確保每一個符合受訪資格的對象都有相同的中選機會，此即「戶中抽樣」原則。

表附 1.1 住宅電話訪問結果表

<b>(A)有效接通訪問結果</b>			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
<b>(1)合格受訪者</b>			
訪問成功	801	27.4%	6.9%
受訪者暫時不在或不便接聽	1622	55.4%	14.0%
受訪者因臨時有事而中途拒訪	45	1.5%	0.4%
受訪者拒絕受訪(無法再訪者)	40	1.4%	0.3%
受訪者中途拒訪(無法再訪者)	406	13.9%	3.5%
因語言因素無法受訪	7	0.2%	0.1%
因生理因素無法受訪	5	0.2%	0.0%
因其他因素無法受訪	0	0.0%	0.0%
受訪者訪問期間不在	1	0.0%	0.0%
小計	2927	100.0%	25.2%
<b>(2)其他</b>			
接電話者即拒訪	1374	99.0%	11.8%
戶中無合格受訪對象	12	0.9%	0.1%
已訪問過或非受訪地區	2	0.1%	0.0%
配額已滿	0	0.0%	0.0%
無法確定是否有合格受訪者	0	0.0%	0.0%
小計	1388	100.0%	11.9%
<b>(1)+(2)合計</b>	<b>4315</b>	<b>100.0%</b>	<b>37.1%</b>
<b>(B)非人為因素統計表</b>			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
無人接聽	4939	67.5%	42.5%
電話中	267	3.7%	2.3%
電話停話改號故障空號	1554	21.3%	13.4%
傳真機	314	4.3%	2.7%
答錄機	14	0.2%	0.1%
宿舍機關公司營業用電話	224	3.1%	1.9%
小計	<b>7312</b>	<b>100.0%</b>	<b>62.9%</b>
<b>(A)+(B)總計</b>	<b>11627</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
<b>(C)撥號紀錄統計表</b>			
接通率			44.2%
訪問成功率			6.9%
接通後訪問成功率			15.6%
拒訪率(含接電話者即拒訪)			16.0%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)			4.2%



表附 1.2 行動電話訪問結果表

<b>(A)有效接通訪問結果</b>			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
<b>(1)合格受訪者</b>			
訪問成功	300	47.2%	12.3%
受訪者暫時不在或不便接聽	233	36.7%	9.6%
受訪者因臨時有事而中途拒訪	31	4.9%	1.3%
受訪者拒絕受訪(無法再訪者)	10	1.6%	0.4%
受訪者中途拒訪(無法再訪者)	54	8.5%	2.2%
因語言因素無法受訪	7	1.1%	0.3%
因生理因素無法受訪	0	0.0%	0.0%
因其他因素無法受訪	0	0.0%	0.0%
受訪者訪問期間不在	0	0.0%	0.0%
小計	635	100.0%	26.0%
<b>(2)其他</b>			
接電話者即拒訪	123	61.2%	5.0%
戶中無合格受訪對象	78	38.8%	3.2%
已訪問過或非受訪地區	0	0.0%	0.0%
配額已滿	0	0.0%	0.0%
無法確定是否有合格受訪者	0	0.0%	0.0%
小計	201	100.0%	8.2%
<b>(1)+(2)合計</b>	<b>836</b>	<b>100.0%</b>	<b>34.3%</b>
<b>(B)非人為因素統計表</b>			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
無人接聽	1455	90.8%	59.7%
電話中	115	7.2%	4.7%
電話停話改號故障空號	30	1.9%	1.2%
傳真機	0	0.0%	0.0%
答錄機	0	0.0%	0.0%
宿舍機關公司營業用電話	3	0.2%	0.1%
小計	<b>1603</b>	<b>100.0%</b>	<b>65.7%</b>
<b>(A)+(B)總計</b>	<b>2439</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
<b>(C)撥號紀錄統計表</b>			
接通率			39.1%
訪問成功率			12.3%
接通後訪問成功率			31.4%
拒訪率(含接電話者即拒訪)			8.9%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)			3.9%

## 伍、樣本代表性檢定

為了解有效樣本的代表性如何，以下分別就性別、年齡、地理區域以及教育程度（以內政部戶政司所公布之 108 年底人口統計資料為母體參數）等變數以母體參數予以檢定。由於部分題項僅在住宅電話進行調查，故此處分別以「住宅電話調查樣本」與「住宅電話調查與行動電話調查合併樣本」進行代表性檢定與加權處理。

### （一）住宅電話調查樣本

由表附 1.3 至表附 1.6 的樣本代表性檢定之結果顯示，住宅電話調查成功樣本與母體在年齡、教育程度以及地區方面有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，故針對每一樣本以「多變數反覆加權（raking）」的方式進行加權處理。

表附 1.3 住宅電話調查樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	371	46.3	49.1	卡方值=2.4009 p > 0.05 樣本與母體一致
女 性	430	53.7	50.9	
合 計	801	100.0	100.0	

表附 1.4 住宅電話調查樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 至 29 歲	60	7.6	16.2	卡方值=149.6140 p < 0.05 樣本與母體不一致
30 至 39 歲	69	8.8	18.4	
40 至 49 歲	141	17.9	19.4	
50 至 59 歲	187	23.7	18.8	
60 歲及以上	331	42.0	27.2	
合 計	788	100.0	100.0	

\*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.5 住宅電話調查樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
小學及以下	106	13.3	12.5	卡方值=24.4808 p < 0.05 樣本與母體不一致
國、初中	72	9.0	12.0	
高中、職	239	30.0	27.5	
專 科	129	16.2	11.9	
大學及以上	251	31.5	36.0	
合 計	797	100.0	100.0	

\*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.6 住宅電話調查樣本之代表性檢定：地區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
大臺北都會區	146	18.3	21.1	卡方值=22.8529 p < 0.05 樣本與母體不一致
新北基隆	52	6.5	8.9	
桃 竹 苗	110	13.8	15.6	
中 彰 投	174	21.8	19.2	
雲 嘉 南	144	18.0	14.3	
高 屏 澎	124	15.5	15.9	
宜花東金馬	49	6.1	5.0	
合 計	799	100.0	100.0	

\*此處不包括地區拒答者。

經過加權處理後，由表附 1.7 至表附 1.10 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示住宅電話調查樣本加權後的結構和母體並無顯著差異。

表附 1.7 住宅電話調查樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
男 性	393	49.0	49.1	卡方值=0.0005 p > 0.05 樣本與母體一致
女 性	408	51.0	50.9	
合 計	801	100.0	100.0	

表附 1.8 住宅電話調查樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
20 至 29 歲	125	15.9	16.2	卡方值=0.1200 p > 0.05 樣本與母體一致
30 至 39 歲	143	18.2	18.4	
40 至 49 歲	151	19.3	19.4	
50 至 59 歲	148	18.8	18.8	
60 歲及以上	217	27.7	27.2	
合 計	784	100.0	100.0	

\*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.9 住宅電話調查樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
小學及以下	100	12.5	12.5	卡方值=0.0000 p > 0.05 樣本與母體一致
國、初中	96	12.0	12.0	
高中、職	220	27.5	27.5	
專 科	95	11.9	11.9	
大學及以上	287	36.0	36.0	
合 計	798	100.0	100.0	

\*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.10 住宅電話調查樣本之代表性檢定：地區（加權後）<sup>7</sup>

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
大臺北都會區	169	21.1	21.1	卡方值=0.0000 p > 0.05 樣本與母體一致
新北基隆	71	8.9	8.9	
桃 竹 苗	125	15.6	15.6	
中 彰 投	153	19.2	19.2	
雲 嘉 南	114	14.3	14.3	
高 屏 澎	127	15.9	15.9	
宜花東金馬	40	5.0	5.0	
合 計	799	100.0	100.0	

\*此處不包括地區拒答者。

<sup>7</sup> 大臺北都會區包括臺北市與新北市板橋區、三重區、中和區、永和區、新莊區與新店區。

## (二) 住宅電話與行動電話合併樣本

住宅電話與行動電話調查樣本之代表性檢定方面，透過表附 1.11 至表附 1.14 的檢定結果顯示，樣本與母體在年齡、教育程度以及地區方面有不一致的現象，故同樣以「多變數反覆加權 (raking)」的方式進行樣本加權處理。

表附 1.11 住宅電話與行動電話合併樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	547	49.7	49.1	卡方值=0.1738 p > 0.05 樣本與母體一致
女 性	554	50.3	50.9	
合 計	1101	100.0	100.0	

表附 1.12 住宅電話與行動電話合併樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 至 29 歲	118	10.9	16.2	卡方值=81.7954 p < 0.05 樣本與母體不一致
30 至 39 歲	126	11.6	18.4	
40 至 49 歲	210	19.4	19.4	
50 至 59 歲	245	22.6	18.8	
60 歲及以上	386	35.6	27.2	
合 計	1085	100.0	100.0	

\*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.13 住宅電話與行動電話合併樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	128	11.7	12.5	卡方值=21.9361 p < 0.05 樣本與母體不一致
國、初中	95	8.7	12.0	
高中、職	319	29.2	27.5	
專 科	167	15.3	11.9	
大學及以上	385	35.2	36.0	
合 計	1094	100.0	100.0	

\*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.14 住宅電話與行動電話合併樣本之代表性檢定：地區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
大臺北都會區	209	19.1	21.1	卡方值=20.7763 p < 0.05 樣本與母體不一致
新北基隆	76	6.9	8.9	
桃竹苗	155	14.1	15.6	
中彰投	232	21.2	19.2	
雲嘉南	193	17.6	14.3	
高屏澎	168	15.3	15.9	
宜花東金馬	63	5.7	5.0	
合 計	1096	100.0	100.0	

\*此處不包括地區拒答者。

經過加權處理後，由表附 1.15 至表附 1.18 代表性檢定結果顯示，住宅電話與行動電話合併樣本加權後的結構和母體並無顯著差異。

表附 1.15 住宅電話與行動電話合併樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
男 性	540	49.1	49.1	卡方值=0.0000 p > 0.05 樣本與母體一致
女 性	561	50.9	50.9	
合 計	1101	100.0	100.0	

表附 1.16 住宅電話與行動電話合併樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
20 至 29 歲	173	16.0	16.2	卡方值=0.0953 p > 0.05 樣本與母體一致
30 至 39 歲	198	18.3	18.4	
40 至 49 歲	209	19.3	19.4	
50 至 59 歲	204	18.8	18.8	
60 歲及以上	299	27.6	27.2	
合 計	1082	100.0	100.0	

\*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.17 住宅電話與行動電話合併樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
小學及以下	137	12.5	12.5	卡方值=0.0000 p > 0.05 樣本與母體一致
國、初中	131	12.0	12.0	
高中、職	301	27.5	27.5	
專 科	131	11.9	11.9	
大學及以上	394	36.0	36.0	
合 計	1094	100.0	100.0	

\*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.18 住宅電話與行動電話合併樣本之代表性檢定：地區（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
大臺北都會區	231	21.1	21.1	卡方值=0.0000 p > 0.05 樣本與母體一致
新北基隆	98	8.9	8.9	
桃 竹 苗	171	15.6	15.6	
中 彰 投	210	19.2	19.2	
雲 嘉 南	157	14.3	14.3	
高 屏 澎	174	15.9	15.9	
宜花東金馬	54	5.0	5.0	
合 計	1095	100.0	100.0	

\*此處不包括地區拒答者。

## 附錄二：問卷題目

### 民眾對廉政認知評價與訊息來源

您好，我們正在進行一項關於政府清廉問題的研究，耽誤您一點時間，有幾個問題想請教您。首先想請問您家中年滿 20 歲的成年人有幾位？  
\_\_\_\_\_位。請問在這\_\_\_\_\_位之中，男性有\_\_\_\_\_位？能不能請您家裡面 20 歲以上的這位\_\_\_\_\_來接受我們的訪問？我們想請教他一些問題，謝謝。（訪員請按戶中抽樣原則，抽出受訪對象）？

【在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子】我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的，請您告訴我，我們就跳過去。

【題號前有★者，為手機電話調查問卷題目】

A 0 1 · 請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）

- |            |             |             |           |          |
|------------|-------------|-------------|-----------|----------|
| 01. 臺視     | 02. 中視      | 03. 華視      | 04. 民視    | 05. TVBS |
| 06. 三立     | 07. 東森      | 08. 非凡      | 09. 公視    |          |
| 10. 大愛     | 11. 年代      | 12. 八大      | 13. 客家電視臺 |          |
| 14. 原住民電視臺 | 15. 壹電視     | 16. 其他（須紀錄） |           |          |
| 91. 不一定、都看 | 92. 很少看、都不看 | 98. 不知道     | 95. 拒答    |          |

A 0 2 · 請問您平常最常看哪一家的報紙？（單選）

- |            |             |             |        |
|------------|-------------|-------------|--------|
| 01. 中國時報   | 02. 自由時報    | 03. 聯合報     |        |
| 04. 經濟日報   | 05. 工商時報    | 05. 其他（須紀錄） |        |
| 91. 不一定、都看 | 92. 很少看、都不看 | 98. 不知道     | 95. 拒答 |

A 0 3 · 請問您平常最常看哪一個網站的新聞？（單選）

- |                  |                   |                  |          |
|------------------|-------------------|------------------|----------|
| 01. Yahoo 奇摩新聞   | 02. Google 新聞     | 03. 蕃薯藤 yam News |          |
| 04. Hinet 新聞網    | 05. 今日新聞 Now News | 06. 中央社新聞        |          |
| 07. 中時電子報        | 08. 聯合新聞網(UDN)    | 09. 自由電子報        |          |
| 10. 壹傳媒(蘋果日報)    | 11. 年代新聞          | 12. 東森新聞         | 13. 中天新聞 |
| 14. 民視新聞         | 15. 三立新聞          | 16. TVBS 新聞      | 17. 非凡新聞 |
| 18. 臉書(Facebook) | 19. 推特(Twitter)   | 20. 部落格(Blog)    |          |
| 21. Line 新聞      | 22. 其他（須紀錄）       |                  |          |
| 91. 不一定、都看       | 92. 很少看、都不看       | 98. 不知道          | 95. 拒答   |

A 0 4 · 在您看來，最近這一年的政府清不清廉？-

- |          |             |           |           |
|----------|-------------|-----------|-----------|
| 01. 非常清廉 | 02. 還算清廉    | 03. 有點不清廉 | 04. 非常不清廉 |
| 95. 拒答   | 96. 很難說、看情形 | 97. 無意見   | 98. 不知道   |



A 0 5 · 請問您對政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

- 01.家人 02.親戚 03.朋友 04.鄰居 05.同事 06.鄰里長  
07.報紙 08.電視 09.廣播 10.網路  
11.個人經驗 12.其他（須紀錄）  
91.都有（兩個以上） 96.很難說 98.不知道、忘了 95.拒答

A 0 6 · 如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情（臺語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？

- \_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A 0 7 · 如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（臺語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重？

- \_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A 0 8 · 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？

- \_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A 0 9 · 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，臺灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處的情形嚴不嚴重？（若受訪者不易理解題意，訪員再舉例說明如：拿回扣、送紅包、吃公司的錢、任用親戚、盜用公款）

- \_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

※接下來，我們想請問您一些有關政策方面的問題。

B 0 1 · 請問您對政府最近一年在廉政工作的整體表現滿不滿意？

- 01.非常滿意 02.還算滿意 03.有點不滿意 04.非常不滿意  
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 2 · 在您看來，公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道，將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重？

- 01.非常不嚴重 02.不太嚴重 03.有點嚴重 04.非常嚴重  
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 3 · 「有些人因為本身不符合申請的條件，或者沒有達到標準，會送紅包給政府有關的承辦人員，希望能通過審查」，請問您同不同意這種作法？

- 01.非常同意 02.還算同意 03.不太同意 04.非常不同意  
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 4 · 如果用0到10來表示您的容忍(臺語：忍受)程度，0表示完全不能忍受，10表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 0 5 · 請問您如果知道政府官員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

01.會  02.不會

95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

【回 01 者，請續問 B 0 6；回 02 者，請續問 B 7】

B 0 6 · 如果您要提出檢舉貪污，請問您會向哪一個機關提出檢舉？（不提示選項、單選）

01.廉政署  02.政風單位  03.地檢署  04.調查局(處、站)

05.其他(須紀錄)  06.都沒有

95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 0 7 · 如果您不會提出檢舉，請問最主要的理由是什麼？（不提示選項、單選）

01.怕遭到報復  02.檢舉也沒用  03.不知如何檢舉  04.事不關己少管為妙

05.難以提出證據  06.其他(須紀錄)

95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 0 8 · 有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？

01.非常同意  02.還算同意  03.不太同意  04.非常不同意

95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 0 9 · 有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？

01.非常同意  02.還算同意  03.不太同意  04.非常不同意

95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 1 0 · 請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或送紅包的情形？

01.有  02.沒有

92.近一年沒洽公  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見

98.不知道

B 1 1 · 有人說，政府推動清廉不貪污，應該從小學或幼兒園就開始，讓小朋友學習誠實不說謊、說話有信用、看到不對的事要勇敢提出來，請問您同不同意這些觀念或價值的學習，對於政府清廉和企業誠信有幫助？

01.非常同意 02.有點同意 03.不太同意 04.非常不同意

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 2 · 整體來說，請問您對政府這幾年以來，在推動政府的資訊要能夠公開、透明這方面的表現滿不滿意？

01.非常滿意 02.還算滿意 03.有點不滿意 04.非常不滿意

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

※接下來，我們想請問您幾個有關個人的問題。

C 0 1 · 請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 110－歲數＝出生年次）

\_\_\_\_\_年 95.拒答

C 0 2 · 請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

01.不識字及未入學 02.小學 03.國、初中 04.高中、職

05.專科 06.大學 07.研究所及以上 95.拒答

C 0 3 · 請問您的職業是什麼？

1、主管人員→101.民代 102.政府行政主管 103.公營事業主管

104.民營事業主管

105.民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人

106.民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人

2、專業人員→201.政府部門研究人員（科學家）

202.私人部門研究人員（科學家）

203.公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）

204.非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）

205.會計師 206.公立教育機構教師

207.私立教育機構教師

208.法官、檢察官、司法事務官、檢察事務官、書記官

209.律師 210.宗教工作者

211.藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）

212.文字工作者（作家、記者、劇作家）

213.公營事業工程師（機師）

214.民營事業工程師（機師）

215.職業運動專業人士

3. 佐理人員→301.政府單位與公營事業部門職員 302.民營事業職員  
303.買賣業務人員
4. 服務人員→401.服務、餐旅人員(含攤販、個人服務、計程車司機)
5. 農林漁牧→501.農林漁牧
6. 勞工→601.政府單位與公營事業部門勞工 602.民營事業勞工
7. 學生→701.學生
8. 軍警→801.軍、警、海巡、移民、調查局人員)
9. 家管→901.沒有做家庭代工 902.有做家庭代工  
903.家裡有事業，有幫忙但未領薪水  
904.家裡有事業，有幫忙且領薪水
10. 無業狀態→905.失業、退休者  
911.其他 995.拒答

C04. 請問您居住的地區是\_\_\_\_\_縣市的\_\_\_\_\_鄉鎮市區

98.不知道 95.拒答

C05. 請問，您有使用行動電話(手機)嗎?【只問住宅電話受訪者】/

C05. 請問，您住的地方有市內(住宅)電話嗎?【只問行動電話受訪者】

01.有. 02.沒有

【我們的訪問到這裡結束，謝謝您接受我們的訪問】

D01. 性別：

01.男性 02.女性

D02. 訪問使用語言：

01.國語 02.臺語 03.客語 04.國、臺語 05.國、客語 90.其他

## 附錄三：樣本結構表

表附 3.1 樣本結構表

		加權前		加權後	
		個數	百分比	個數	百分比
性別	男性	543	49.3	540	49.0
	女性	559	50.7	562	51.0
年齡	20-29 歲	149	13.8	170	15.8
	30-39 歲	164	15.2	192	17.8
	40-49 歲	227	21.0	209	19.4
	50-59 歲	223	20.6	202	18.7
	60 歲及以上	319	29.5	306	28.4
教育程度	小學及以下	98	8.9	132	12.0
	國、初中	76	6.9	130	11.8
	高中、職	293	26.6	302	27.4
	專科	139	12.6	130	11.8
	大學及以上	494	44.9	407	37.0
地理區域	大台北都會區	262	23.9	229	21.0
	新北基隆	119	10.9	98	9.0
	桃竹苗	168	15.4	172	15.7
	中彰投	207	18.9	210	19.2
	雲嘉南	160	14.6	156	14.3
	高屏澎	132	12.1	174	15.9
	宜花東金馬	46	4.2	54	4.9

\*此處排除基本資料未明確回應者。

## 附錄四：單題次數分配表

表附 4.1 A01 · 請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）

	市內電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
臺視	22	4.0%	17	3.1%	35	3.2%
中視	33	6.0%	24	4.4%	60	5.4%
華視	7	1.3%	11	2.0%	23	2.1%
民視	66	12.0%	30	5.5%	100	9.1%
TVBS	114	20.7%	123	22.4%	225	20.4%
三立	51	9.2%	36	6.5%	83	7.5%
東森	38	6.9%	57	10.4%	100	9.1%
非凡	8	1.4%	2	0.4%	7	0.6%
公視	13	2.4%	5	0.9%	12	1.1%
大愛	1	0.2%	2	0.4%	4	0.4%
年代	17	3.1%	12	2.2%	24	2.2%
壹電視	19	3.4%	12	2.2%	25	2.3%
寰宇	2	0.4%	8	1.5%	10	0.9%
CNN	1	0.2%	-	-	0	0.0%
不一定、都看	47	8.5%	24	4.4%	67	6.1%
很少看、都不看	111	20.1%	185	33.6%	324	29.4%
無反應	2	0.4%	2	0.4%	4	0.3%
總和	552	100.0%	550	100.0%	1102	100.0%

表附 4.2 A02 · 請問您平常最常看哪一家的報紙？（單選）

	市內電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
中國時報	17	3.1%	14	2.5%	28	2.6%
自由時報	70	12.7%	45	8.2%	104	9.4%
聯合報	34	6.2%	37	6.7%	56	5.1%
經濟日報	-	-	4	0.7%	6	0.5%
工商時報	2	0.4%	3	0.5%	4	0.3%
台北時報	-	-	2	0.4%	2	0.2%
更生日報	-	-	1	0.2%	2	0.2%
人間福報	2	0.4%	-	-	2	0.1%
金門日報	-	-	1	0.2%	2	0.2%
中華日報	2	0.4%	-	-	2	0.2%
不一定、都看	3	0.5%	11	2.0%	16	1.5%
很少看、都不看	422	76.4%	431	78.4%	878	79.6%
無反應	-	-	1	0.2%	1	0.1%
總和	552	100.0%	550	100.0%	1102	100.0%

表附 4.3 A03 · 請問您平常最常看哪一個網站的新聞？(單選)

	市內電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
Yahoo 奇摩新聞	89	16.1%	94	17.1%	156	14.2%
Google 新聞	30	5.4%	44	8.0%	64	5.8%
Hinet 新聞網	1	0.2%	-	-	0	0.0%
中央社新聞	1	0.2%	2	0.4%	2	0.2%
中時電子報	2	0.4%	3	0.5%	4	0.4%
聯合新聞網 (UDN)	7	1.3%	8	1.5%	9	0.8%
自由電子報	6	1.1%	5	0.9%	7	0.6%
壹傳媒 (蘋果日報)	14	2.5%	11	2.0%	22	2.0%
年代新聞	1	0.2%	1	0.2%	2	0.2%
東森新聞	14	2.5%	25	4.5%	48	4.3%
中天新聞	19	3.4%	29	5.3%	54	4.9%
民視新聞	5	0.9%	5	0.9%	11	1.0%
三立新聞	9	1.6%	5	0.9%	12	1.1%
TVBS 新聞	4	0.7%	17	3.1%	22	2.0%
非凡新聞	4	0.7%	-	-	3	0.2%
臉書 (Facebook)	22	4.0%	33	6.0%	60	5.5%
推特 (Twitter)	1	0.2%	-	-	1	0.1%
Line 新聞	34	6.2%	66	12.0%	107	9.8%
ETtoday 新聞雲	5	0.9%	12	2.2%	16	1.5%
四季線上	1	0.2%	-	-	1	0.1%
Youtube	1	0.2%	7	1.3%	8	0.8%
華視新聞	2	0.4%	-	-	2	0.2%
MSN 新聞	1	0.2%	1	0.2%	2	0.2%
新唐人亞太台	-	-	1	0.2%	1	0.1%
新頭殼	-	-	1	0.2%	1	0.1%
電子佈告欄 (BBS)	-	-	2	0.4%	2	0.2%
經濟日報	1	0.2%	2	0.4%	4	0.3%
關鍵評論網	-	-	1	0.2%	1	0.1%
紐約時報中文網	-	-	1	0.2%	1	0.1%
寰宇新聞	-	-	1	0.2%	2	0.2%
公視新聞	1	0.2%	-	-	1	0.0%
不一定、都看	36	6.5%	41	7.5%	80	7.2%
很少看、都不看	236	42.8%	125	22.7%	379	34.4%
無反應	5	0.9%	7	1.3%	17	1.5%
總和	552	100.0%	550	100.0%	1102	100.0%

表附 4.4 A04 · 在您看來，最近這一年的政府清不清廉？

	市內電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常清廉	34	6.2%	27	4.9%	63	5.7%
還算清廉	193	35.0%	154	28.0%	326	29.6%
有點不清廉	109	19.7%	120	21.8%	237	21.5%
非常不清廉	104	18.8%	134	24.4%	231	20.9%
無反應	112	20.3%	115	20.9%	245	22.3%
總和	552	100.0%	550	100.0%	1102	100.0%

表附 4.5 A05 · 請問您對政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

	市內電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
家人	3	0.5%	5	0.9%	11	1.0%
親戚	2	0.4%	4	0.7%	6	0.5%
朋友	20	3.6%	20	3.6%	48	4.4%
鄰居	4	0.7%	3	0.5%	12	1.1%
同事	2	0.4%	2	0.4%	4	0.4%
鄰里長	3	0.5%	-	-	2	0.2%
報紙	19	3.4%	11	2.0%	27	2.5%
電視	247	44.7%	192	34.9%	427	38.7%
廣播	2	0.4%	8	1.5%	13	1.2%
網路	147	26.6%	212	38.5%	343	31.1%
個人經驗	35	6.3%	31	5.6%	65	5.9%
都有（兩個以上）	16	2.9%	23	4.2%	39	3.5%
無反應	52	9.4%	39	7.1%	105	9.5%
總和	552	100.0%	550	100.0%	1102	100.0%



表附 4.6 A 0 6 · 如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您的看來，一般民眾到公家機關辦事情（臺語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？

	市內電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
0	115	20.8%	118	21.5%	238	21.6%
1	32	5.8%	29	5.3%	52	4.7%
2	40	7.2%	48	8.7%	74	6.7%
3	71	12.9%	61	11.1%	118	10.7%
4	22	4.0%	24	4.4%	44	4.0%
5	77	13.9%	79	14.4%	144	13.1%
6	23	4.2%	33	6.0%	66	6.0%
7	23	4.2%	33	6.0%	57	5.1%
8	15	2.7%	28	5.1%	51	4.6%
9	5	0.9%	9	1.6%	15	1.4%
10	26	4.7%	44	8.0%	91	8.3%
無反應	103	18.7%	44	8.0%	151	13.7%
總和	552	100.0%	550	100.0%	1102	100.0%
平均數	3.39		3.90		3.90	
標準差	2.94		3.20		3.26	

表附 4.7 A 0 7 · 如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您的看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（臺語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重？

	市內電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
0	60	10.9%	41	7.5%	102	9.2%
1	16	2.9%	20	3.6%	34	3.1%
2	45	8.2%	18	3.3%	52	4.7%
3	50	9.1%	54	9.8%	91	8.2%
4	27	4.9%	28	5.1%	48	4.3%
5	96	17.4%	117	21.3%	218	19.8%
6	49	8.9%	43	7.8%	88	8.0%
7	40	7.2%	58	10.5%	103	9.4%
8	44	8.0%	69	12.5%	117	10.6%
9	8	1.4%	16	2.9%	22	2.0%
10	33	6.0%	46	8.4%	89	8.0%
無反應	84	15.2%	40	7.3%	140	12.7%
總和	552	100.0%	550	100.0%	1102	100.0%
平均數	4.64		5.36		5.15	
標準差	2.88		2.80		2.90	

表附 4.8 A08·如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？

	市內電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
0	38	6.9%	29	5.3%	73	6.7%
1	9	1.6%	9	1.6%	17	1.5%
2	18	3.3%	9	1.6%	21	1.9%
3	44	8.0%	30	5.5%	71	6.4%
4	21	3.8%	20	3.6%	36	3.3%
5	75	13.6%	98	17.8%	177	16.0%
6	48	8.7%	48	8.7%	97	8.8%
7	61	11.1%	54	9.8%	105	9.6%
8	66	12.0%	80	14.5%	133	12.1%
9	13	2.4%	29	5.3%	43	3.9%
10	58	10.5%	102	18.5%	174	15.8%
無反應	101	18.3%	42	7.6%	155	14.1%
總和	552	100.0%	550	100.0%	1102	100.0%
平均數	5.71		6.44		6.13	
標準差	2.89		2.82		2.94	

表附 4.9 A09·如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，臺灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處的情形嚴不嚴重？

	市內電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
0	38	6.9%	31	5.6%	74	6.7%
1	10	1.8%	11	2.0%	16	1.4%
2	25	4.5%	19	3.5%	38	3.5%
3	41	7.4%	41	7.5%	75	6.8%
4	23	4.2%	19	3.5%	33	3.0%
5	96	17.4%	103	18.7%	194	17.6%
6	62	11.2%	60	10.9%	121	11.0%
7	59	10.7%	76	13.8%	133	12.1%
8	47	8.5%	67	12.2%	120	10.9%
9	10	1.8%	21	3.8%	35	3.2%
10	46	8.3%	58	10.5%	119	10.8%
無反應	95	17.2%	44	8.0%	146	13.2%
總和	552	100.0%	550	100.0%	1102	100.0%
平均數	5.40		5.85		5.79	
標準差	2.76		2.70		2.79	

表附 4.10 B O 1 · 請問您對政府最近一年在廉政工作的整體表現滿不滿意？

	市內電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常滿意	42	7.6%	24	4.4%	67	6.1%
還算滿意	202	36.6%	188	34.2%	380	34.5%
有點不滿意	147	26.6%	146	26.5%	293	26.6%
非常不滿意	104	18.8%	139	25.3%	239	21.7%
無反應	57	10.3%	53	9.6%	123	11.1%
總和	552	100.0%	550	100.0%	1102	100.0%

表附 4.11 B O 2 · 在您看來，公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道，將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重？

	市內電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常不嚴重	15	2.7%	8	1.5%	20	1.8%
不太嚴重	137	24.8%	162	29.5%	285	25.8%
有點嚴重	138	25.0%	151	27.5%	284	25.8%
非常嚴重	115	20.8%	128	23.3%	262	23.8%
無反應	147	26.6%	101	18.4%	252	22.8%
總和	552	100.0%	550	100.0%	1102	100.0%

表附 4.12 B O 3 · 「有些人因為本身不符合申請的條件，或者沒有達到標準，會送紅包給政府有關的承辦人員，希望能通過審查」，請問您同不同意這種作法？

	市內電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常同意	8	1.4%	9	1.6%	18	1.6%
還算同意	17	3.1%	15	2.7%	36	3.3%
不太同意	120	21.7%	118	21.5%	254	23.0%
非常不同意	398	72.1%	401	72.9%	774	70.3%
無反應	9	1.6%	7	1.3%	20	1.8%
總和	552	100.0%	550	100.0%	1102	100.0%

表附 4.13 B 0 4 · 如果用 0 到 10 來表示您的容忍（臺語：忍受）程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

	市內電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
0	334	60.5%	343	62.4%	682	61.9%
1	31	5.6%	39	7.1%	62	5.7%
2	44	8.0%	43	7.8%	77	7.0%
3	49	8.9%	37	6.7%	84	7.7%
4	16	2.9%	18	3.3%	31	2.8%
5	32	5.8%	44	8.0%	87	7.9%
6	3	0.5%	9	1.6%	12	1.1%
7	2	0.4%	11	2.0%	16	1.4%
8	9	1.6%	1	0.2%	7	0.6%
10	6	1.1%	2	0.4%	7	0.7%
無反應	26	4.7%	3	0.5%	36	3.3%
總和	552	100.0%	550	100.0%	1102	100.0%
平均數	1.24		1.26		1.26	
標準差	2.08		2.01		2.06	

表附 4.14 B 0 5 · 請問您如果知道政府官員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

	市內電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
會	334	60.5%	370	67.3%	688	62.4%
不會	185	33.5%	142	25.8%	338	30.7%
無反應	33	6.0%	38	6.9%	76	6.9%
總和	552	100.0%	550	100.0%	1102	100.0%

表附 4.15 B 0 6 · 如果您要提出檢舉貪污，請問您會向哪一個機關提出檢舉？（不提示選項、單選）

	市內電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
廉政署	42	12.6%	40	10.8%	73	10.5%
政風單位	33	9.9%	37	10.0%	57	8.3%
地檢署	7	2.1%	4	1.1%	9	1.3%
調查局（處、站）	23	6.9%	23	6.2%	36	5.3%
警察局	73	21.9%	59	15.9%	131	19.1%
民意代表	15	4.5%	16	4.3%	29	4.2%
監察院	5	1.5%	10	2.7%	14	2.0%
媒體	10	3.0%	13	3.5%	23	3.3%
縣（市）長信箱	3	0.9%	5	1.4%	8	1.2%
司法院	-	-	1	0.3%	1	0.1%
1999 專線	3	0.9%	8	2.2%	12	1.8%
警政署	-	-	1	0.3%	1	0.1%
縣市政府	3	0.9%	2	0.5%	4	0.6%
法務部	5	1.5%	4	1.1%	7	1.0%
該單位上級主管	8	2.4%	6	1.6%	12	1.7%
法院	3	0.9%	2	0.5%	4	0.6%
無反應	101	30.2%	139	37.6%	268	39.0%
總和	334	100.0%	370	100.0%	688	100.0%

表附 4.16 B 0 7 · 如果您不會提出檢舉，請問最主要的理由是什麼？（不提示選項、單選）

	市內電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
怕遭到報復	29	15.7%	29	20.4%	60	17.7%
檢舉也沒用	51	27.6%	53	37.3%	104	30.8%
不知如何檢舉	14	7.6%	12	8.5%	39	11.6%
事不關己少管為妙	54	29.2%	33	23.2%	83	24.7%
難以提出證據	24	13.0%	8	5.6%	26	7.7%
不想害人失去工作	3	1.6%	2	1.4%	9	2.7%
覺得麻煩	1	0.5%	-	-	0	0.1%
無反應	9	4.9%	5	3.5%	16	4.7%
總和	185	100.0%	142	100.0%	338	100.0%

表附 4.17 B 0 8 · 有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？

	市內電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常同意	152	27.5%	174	31.6%	346	31.4%
還算同意	198	35.9%	177	32.2%	355	32.2%
不太同意	107	19.4%	108	19.6%	198	18.0%
非常不同意	64	11.6%	73	13.3%	140	12.7%
無反應	31	5.6%	18	3.3%	64	5.8%
總和	552	100.0%	550	100.0%	1102	100.0%

表附 4.18 B 0 9 · 有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？

	市內電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常同意	149	27.0%	152	27.6%	304	27.6%
還算同意	217	39.3%	224	40.7%	424	38.4%
不太同意	95	17.2%	99	18.0%	201	18.3%
非常不同意	61	11.1%	59	10.7%	117	10.6%
無反應	30	5.4%	16	2.9%	56	5.1%
總和	552	100.0%	550	100.0%	1102	100.0%

表附 4.19 B 1 0 · 請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或送紅包的情形？

	市內電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
有	2	0.4%	6	1.1%	9	0.8%
沒有	504	91.3%	517	94.0%	1014	92.0%
近一年沒洽公	45	8.2%	25	4.5%	75	6.8%
無反應	1	0.2%	2	0.4%	3	0.3%
總和	552	100.0%	550	100.0%	1102	100.0%

表附 4.20 B 1 1 · 有人說，政府推動清廉不貪污，應該從小學或幼兒園就開始，讓小朋友學習誠實不說謊、說話有信用、看到不對的事要勇敢提出來，請問您同不同意這些觀念或價值的學習，對於政府清廉和企業誠信有幫助？

	市內電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常同意	331	60.0%	327	59.5%	654	59.3%
有點同意	139	25.2%	110	20.0%	250	22.7%
不太同意	40	7.2%	67	12.2%	109	9.9%
非常不同意	24	4.3%	36	6.5%	54	4.9%
無反應	18	3.3%	10	1.8%	36	3.2%
總和	552	100.0%	550	100.0%	1102	100.0%

表附 4.21 B 1 2 · 整體來說，請問您對政府這幾年以來，在推動政府的資訊要能夠公開、透明這方面的表現滿不滿意？

	市內電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常滿意	71	12.9%	34	6.2%	103	9.4%
還算滿意	211	38.2%	216	39.3%	425	38.6%
有點不滿意	120	21.7%	130	23.6%	256	23.3%
非常不滿意	111	20.1%	141	25.6%	244	22.2%
無反應	39	7.1%	29	5.3%	73	6.6%
總和	552	100.0%	550	100.0%	1102	100.0%

表附 4.22 C 0 1 · 請問您是民國哪一年出生的？

	市內電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
20-29 歲	45	8.2%	104	18.9%	170	15.5%
30-39 歲	57	10.3%	107	19.5%	192	17.4%
40-49 歲	110	19.9%	117	21.3%	209	19.0%
50-59 歲	106	19.2%	117	21.3%	202	18.3%
60 歲及以上	223	40.4%	96	17.5%	306	27.8%
無反應	11	2.0%	9	1.6%	22	2.0%
總和	552	100.0%	550	100.0%	1102	100.0%

表附 4.23 C 0 2 · 請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

	市內電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
小學及以下	76	13.8%	22	4.0%	132	12.0%
國、初中	41	7.4%	35	6.4%	130	11.8%
高中、職	154	27.9%	139	25.3%	302	27.4%
專科	74	13.4%	65	11.8%	130	11.8%
大學及以上	205	37.1%	289	52.5%	407	36.9%
無反應	2	0.4%	-	-	2	0.2%
總和	552	100.0%	550	100.0%	1102	100.0%

表附 4.24 C 0 3 · 請問您的職業是什麼？

	市內電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
高、中階白領	115	20.8%	163	29.6%	250	22.7%
中低、低階白領	125	22.6%	160	29.1%	281	25.5%
農林漁牧	17	3.1%	14	2.5%	36	3.3%
藍領	44	8.0%	72	13.1%	145	13.1%
家管	104	18.8%	48	8.7%	152	13.8%
學生	8	1.4%	26	4.7%	39	3.5%
退休失業其他	139	25.2%	67	12.2%	199	18.1%
總和	552	100.0%	550	100.0%	1102	100.0%

表附 4.25 C 0 4 · 請問您居住的地區是在哪一個縣市？

	市內電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
大台北都會區	130	23.6%	132	24.0%	229	20.8%
新北基隆	56	10.1%	63	11.5%	98	8.9%
桃竹苗	79	14.3%	89	16.2%	172	15.6%
中彰投	109	19.7%	98	17.8%	210	19.0%
雲嘉南	85	15.4%	75	13.6%	156	14.2%
高屏澎	63	11.4%	69	12.5%	174	15.8%
宜花東金馬	28	5.1%	18	3.3%	54	4.9%
無反應	2	0.4%	6	1.1%	9	0.8%
總和	552	100.0%	550	100.0%	1102	100.0%

表附 4.26 C 0 5 · 請問，您有使用行動電話（手機）嗎？【只問住宅電話受訪者】 / 請問，您有使用行動電話（手機）嗎？【只問住宅電話受訪者】

	市內電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
市內電話調查-沒有使用行動電話	67	12.1%	-	-	94	8.5%
市內電話調查-有使用行動電話	485	87.9%	-	-	284	25.7%
行動電話調查-有使用市內電話	-	-	294	53.5%	270	24.5%
行動電話調查-沒有使用市內電話	-	-	256	46.5%	455	41.3%
總和	552	100.0%	550	100.0%	1102	100.0%

表附 4.27 D 0 1 · 性別：

	市內電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
男性	238	43.1%	305	55.5%	540	49.0%
女性	314	56.9%	245	44.5%	562	51.0%
總和	552	100.0%	550	100.0%	1102	100.0%

表附 4.28 D 0 2 · 訪問使用語言：

	市內電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
國語	463	83.9%	521	94.7%	966	87.7%
臺語	53	9.6%	14	2.5%	86	7.8%
國、臺語	36	6.5%	15	2.7%	50	4.6%
總和	552	100.0%	550	100.0%	1102	100.0%



## 附錄五：交叉分析表

表附 5.1 A O 1 · 請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）

		臺	中	民	立	三	東	壹	其	不	很	無	個
		視	視	視	視	立	森	視	他	一	少	反	數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%
<b>全體</b>		<b>3.2</b>	<b>5.4</b>	<b>9.1</b>	<b>20.4</b>	<b>7.5</b>	<b>9.1</b>	<b>2.3</b>	<b>7.3</b>	<b>6.1</b>	<b>29.4</b>	<b>0.3</b>	<b>1102</b>
<b>檢定結果</b>													
性別	男性	3.1	4.2	8.2	19.1	7.4	10.5	2.0	7.5	5.9	31.5	0.6	540
	女性	3.3	6.6	9.9	21.6	7.6	7.8	2.5	7.1	6.2	27.3	0.1	562
p 值=0.456													
年齡	20-29 歲	4.5	0.4	6.3	19.2	4.5	9.6	3.0	3.0	1.5	46.6	1.4	170
#	30-39 歲	1.5	2.7	4.1	15.0	7.3	11.5	2.4	8.2	4.4	43.0	0.0	192
	40-49 歲	1.9	4.9	6.4	26.1	9.7	6.7	2.4	7.1	6.7	27.8	0.2	209
	50-59 歲	4.6	7.8	7.4	22.0	8.1	13.9	1.5	8.8	3.3	22.8	0.0	202
	60 歲及以上	3.4	8.4	16.5	20.1	7.5	5.0	2.4	8.4	10.5	17.4	0.2	306
教育程度	小學及以下	4.4	8.6	30.6	11.8	8.1	6.2	0.0	5.0	13.3	11.4	0.6	132
#	國、初中	3.2	6.2	11.1	20.1	7.4	6.9	2.8	11.3	10.4	20.8	0.0	130
	高中、職	2.7	4.9	5.9	23.1	7.0	13.5	1.6	7.2	5.4	28.7	0.0	302
	專科	1.5	8.3	5.7	26.7	8.1	8.6	3.5	5.2	7.6	24.7	0.0	130
	大學及以上	3.7	3.5	4.9	19.3	7.4	7.7	3.0	7.5	2.3	40.0	0.7	407
職業	高、中階白領	3.0	5.6	5.2	20.5	10.9	7.8	4.3	6.0	3.2	33.5	0.0	250
#	中低、低階白領	3.8	2.6	6.1	16.7	5.1	10.7	0.9	7.6	7.4	38.4	0.9	281
	農林漁牧	2.2	10.7	23.6	11.9	2.1	11.2	0.0	7.7	3.6	27.1	0.0	36
	藍領	2.4	2.7	10.8	20.3	8.6	14.1	4.7	6.4	4.3	25.4	0.3	145
	家管	2.2	6.6	15.6	21.9	8.3	5.3	1.0	10.1	8.5	20.4	0.0	152
	學生	1.9	2.0	0.0	33.0	0.0	14.8	1.5	0.0	5.0	41.8	0.0	39
	退休失業其他	4.4	10.1	11.2	23.3	7.8	6.3	1.2	8.4	7.9	19.1	0.4	199
地理區域	大台北都會區	1.8	3.9	7.6	25.4	5.2	10.6	3.8	8.2	4.7	28.7	0.0	229
#	新北基隆	2.6	3.3	8.8	27.4	6.5	10.8	1.2	11.0	8.1	19.6	0.6	98
	桃竹苗	6.7	6.5	3.5	16.7	6.1	11.3	1.3	8.3	8.0	31.6	0.0	172
	中彰投	3.6	2.7	11.9	23.3	8.4	11.8	2.3	3.3	6.7	26.0	0.0	210
	雲嘉南	1.8	1.6	15.6	15.7	12.9	6.3	1.5	8.7	5.1	30.4	0.5	156
	高屏澎	2.6	6.0	10.0	14.3	8.0	5.5	3.2	8.7	6.0	34.2	1.4	174
	宜花東金馬	3.5	26.3	2.0	23.1	1.8	3.1	0.0	1.5	1.8	36.9	0.0	54

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
3. 受訪者最常收看的新聞臺樣本數低於 25 者, 合併成為「其他類」, 以減少交叉分析的格子數。

表附 5.2 A02 · 請問您平常最常看哪一家的報紙？(單選)

		中 國 時 報	自 由 時 報	聯 合 報	其 他	不 一 定 、 都 看	很 少 看 、 都 不 看	無 反 應	個 數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>2.6</b>	<b>9.4</b>	<b>5.1</b>	<b>1.7</b>	<b>1.5</b>	<b>79.6</b>	<b>0.1</b>	<b>1102 檢定結果</b>
性別	男性	3.3	9.7	5.4	2.3	2.3	77.1	0.0	540 卡方值=9.807
#	女性	1.9	9.2	4.8	1.2	0.7	82.1	0.2	562 p 值=0.133
年齡	20-29 歲	3.2	5.0	3.2	0.8	3.0	84.8	0.0	170 卡方值=47.077
#	30-39 歲	2.9	6.4	5.1	0.7	1.1	83.9	0.0	192 p 值=0.003
	40-49 歲	3.4	8.8	2.9	2.2	0.0	82.7	0.0	209
	50-59 歲	2.4	8.8	3.7	2.2	2.5	80.3	0.0	202
	60 歲及以上	1.8	14.9	8.9	2.4	1.2	70.4	0.3	306
教育程度	小學及以下	0.0	16.2	2.0	2.7	0.9	78.2	0.0	132 卡方值=39.209
#	國、初中	0.8	8.5	1.1	3.4	1.2	85.1	0.0	130 p 值=0.026
	高中、職 專科	3.9	8.7	4.4	0.7	0.7	81.6	0.0	302
	大學及以上	3.6	11.7	7.5	1.6	2.4	73.1	0.0	130
職業	高、中階白領	2.8	7.7	5.3	1.6	2.7	79.9	0.0	250 卡方值=38.866
#	中低、低階白領	3.4	8.0	4.8	1.9	0.6	81.3	0.0	281 p 值=0.342
	農林漁牧	0.0	21.5	3.9	6.5	0.0	68.1	0.0	36
	藍領	2.3	10.9	3.7	0.0	2.3	80.8	0.0	145
	家管	1.2	11.6	4.2	0.9	1.0	80.4	0.7	152
	學生	4.7	4.3	4.8	0.0	1.7	84.6	0.0	39
	退休失業其他	2.5	9.7	7.1	2.9	1.1	76.6	0.0	199
地理區域	大台北都會區	2.6	7.6	6.3	1.0	0.4	82.2	0.0	229 卡方值=70.078
#	新北基隆	3.0	9.3	4.9	3.4	1.9	77.5	0.0	98 p 值=0.001
	桃竹苗	5.0	10.9	5.0	0.4	2.7	75.9	0.0	172
	中彰投	2.6	7.7	7.2	2.4	1.4	78.6	0.0	210
	雲嘉南	2.0	11.7	2.4	1.8	1.8	80.3	0.0	156
	高屏澎	0.0	12.9	3.8	0.0	1.5	81.7	0.0	174
	宜花東金馬	4.4	3.6	4.8	8.9	0.0	76.4	1.9	54

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
- 受訪者最常看的報紙樣本數低於 10 者, 合併成為「其他類」, 以減少交叉分析的格子數。

表附 5.3 A03 · 請問您平常最常看哪一個網站的新聞？(單選)

		Yahoo 奇摩新聞	Google 新聞	東 森 新 聞	中 天 新 聞	臉 書 (Facebook)	L i n e 新 聞	其 他	不 一 定 、 都 看	很 少 看 、 都 不 看	無 反 應	個 數	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
<b>全體</b>		<b>14.2</b>	<b>5.8</b>	<b>4.3</b>	<b>4.9</b>	<b>5.5</b>	<b>9.8</b>	<b>12.4</b>	<b>7.2</b>	<b>34.4</b>	<b>1.5</b>	<b>1102</b>	<b>檢定結果</b>
性別	男性	14.3	7.5	5.8	4.7	5.9	8.0	12.3	6.5	34.2	0.8	540	卡方值=19.258
*	女性	14.1	4.2	2.9	5.1	5.0	11.5	12.6	7.9	34.5	2.2	562	p 值=0.023
年齡	20-29 歲	9.3	11.7	10.6	2.6	8.0	16.2	21.2	7.3	12.3	0.8	170	卡方值=345.176
***	30-39 歲	25.3	6.9	5.7	3.8	10.9	7.9	13.4	14.0	12.0	0.0	192	p 值=0.000
	40-49 歲	21.3	6.0	4.0	7.5	6.1	13.3	13.0	7.3	20.3	1.1	209	
	50-59 歲	12.7	4.6	4.5	4.4	3.3	11.3	14.7	4.9	36.9	2.7	202	
	60 歲及以上	5.9	2.8	0.4	5.9	1.8	4.1	5.6	4.1	67.0	2.5	306	
教育程度	小學及以下	0.0	0.5	0.0	4.1	0.5	0.7	1.7	4.2	87.2	1.1	132	卡方值=392.230
***	國、初中	2.0	1.9	2.7	3.6	2.5	7.4	4.7	10.8	62.3	2.2	130	p 值=0.000
	高中、職 專科	11.9	3.0	6.9	7.6	7.6	11.1	11.4	5.0	32.1	3.4	302	
	大學及以上	20.3	4.2	6.2	7.1	3.4	11.9	15.0	5.4	24.7	1.7	130	
職業	高、中階白領	18.6	7.2	6.2	5.6	6.4	14.2	18.4	4.7	18.7	0.0	250	卡方值=282.079
#	中低、低階白領	23.1	6.0	3.9	2.5	5.7	11.5	15.9	10.9	19.0	1.5	281	p 值=0.000
	農林漁牧	1.3	6.8	0.0	11.9	11.9	0.0	2.3	3.7	58.5	3.6	36	
	藍領	8.2	9.1	7.7	1.3	7.3	8.8	11.5	9.6	36.4	0.0	145	
	家管	5.4	1.8	2.8	6.8	4.0	7.3	6.5	5.9	55.8	3.7	152	
	學生	14.5	12.7	15.1	0.0	6.8	16.0	15.8	11.8	7.3	0.0	39	
	退休失業其他	9.3	2.9	0.0	8.4	2.4	4.8	6.3	4.3	58.9	2.7	199	
地理區域	大台北都會區	14.9	4.9	4.5	6.9	4.3	11.6	15.7	7.6	28.9	0.7	229	卡方值=85.032
#	新北基隆	13.4	4.3	6.4	0.8	3.4	13.9	12.7	4.5	38.2	2.3	98	p 值=0.004
	桃竹苗	18.8	6.5	2.6	2.0	4.8	12.7	8.4	6.5	37.0	0.8	172	
	中彰投	15.4	6.4	5.4	5.9	4.3	10.3	14.3	5.3	30.8	1.9	210	
	雲嘉南	10.7	5.7	2.5	4.3	8.6	7.5	8.7	6.4	44.2	1.6	156	
	高屏澎	11.3	6.9	5.8	4.5	8.5	6.8	13.6	12.8	26.9	2.9	174	
	宜花東金馬	12.3	3.9	2.6	13.5	1.6	1.0	7.6	6.4	51.1	0.0	54	

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
3. 受訪者最常瀏覽的新聞網站樣本數低於 25 者, 合併成為「其他類」, 以減少交叉分析的格子數。

表附 5.4 A04 · 在您看來，最近這一年的政府清不清廉？

		清廉	不清廉	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>35.3</b>	<b>42.4</b>	<b>22.3</b>	<b>1102 檢定結果</b>
性別 ***	男性	39.0	45.3	15.7	540 卡方值=26.923
	女性	31.7	39.7	28.6	562 p 值=0.000
年齡	20-29 歲	40.2	35.5	24.3	170 卡方值=12.913
	30-39 歲	32.7	47.7	19.6	192 p 值=0.115
	40-49 歲	39.5	40.3	20.2	209
	50-59 歲	32.7	48.0	19.3	202
	60 歲及以上	33.6	40.4	26.0	306
教育程度 **	小學及以下	38.0	26.9	35.2	132 卡方值=25.673
	國、初中	38.4	43.7	17.9	130 p 值=0.001
	高中、職專科	31.4	48.7	19.9	302
	專科	35.7	45.7	18.6	130
	大學及以上	36.4	41.2	22.3	407
職業 ***	高、中階白領	40.8	44.4	14.7	250 卡方值=44.017
	中低、低階白領	30.8	46.2	23.0	281 p 值=0.000
	農林漁牧	42.4	34.5	23.2	36
	藍領	40.1	36.1	23.8	145
	家管	30.6	35.5	33.9	152
	學生	49.9	15.6	34.5	39
	退休失業其他	30.7	51.2	18.2	199
地理區域	大台北都會區	34.2	43.8	22.1	229 卡方值=16.127
	新北基隆	35.0	39.6	25.4	98 p 值=0.185
	桃竹苗	31.9	48.1	19.9	172
	中彰投	33.1	45.1	21.8	210
	雲嘉南	47.0	31.7	21.3	156
	高屏澎	37.0	40.6	22.3	174
	宜花東金馬	25.2	48.4	26.4	54
電視 ***	臺視	52.4	29.1	18.4	35 卡方值=151.595
	中視	7.7	82.7	9.6	60 p 值=0.000
	民視	55.1	19.0	25.9	100
	TVBS	22.2	55.4	22.4	225
	三立	62.3	22.1	15.5	83
	東森	32.3	53.4	14.3	100
	壹電視	58.5	21.2	20.3	25
	其他	55.2	27.0	17.7	80
	不一定、都看	31.1	40.3	28.6	67
	很少看、都不看	29.8	42.1	28.1	324
報紙 ***	中國時報	38.2	57.5	4.3	28 卡方值=57.266
	自由時報	55.7	22.4	21.9	104 p 值=0.000
	聯合報	11.8	72.9	15.3	56
	其他	30.6	62.4	7.0	19
	不一定、都看	46.7	24.3	28.9	16
	很少看、都不看	34.2	42.2	23.6	878
網站新聞 ***	Yahoo 奇摩新聞	25.5	51.6	22.9	156 卡方值=94.124
	Google 新聞	29.8	43.3	26.9	64 p 值=0.000
	東森新聞	36.8	49.7	13.5	48
	中天新聞	9.2	89.0	1.8	54
	臉書(Facebook)	40.6	46.1	13.3	60
	Line 新聞	38.4	31.3	30.3	107
	其他	45.0	42.4	12.6	137
	不一定、都看	43.7	33.8	22.5	80
很少看、都不看	37.0	34.5	28.4	379	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.5 A05 · 請問您對政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？(單選)

		人 際 網 路	報 紙	電 視	廣 播	網 路	個 人 經 驗	都 有	無 反 應	個 數	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		1102 檢定結果
<b>全體</b>		<b>7.5</b>	<b>2.5</b>	<b>38.7</b>	<b>1.2</b>	<b>31.1</b>	<b>5.9</b>	<b>3.5</b>	<b>9.5</b>		
性別	男性	8.1	3.8	33.6	1.2	35.6	7.5	2.3	7.9	540	卡方值=34.022
***	女性	6.9	1.2	43.6	1.2	26.8	4.4	4.8	11.0	562	p 值=0.000
年齡	20-29 歲	11.8	0.0	26.4	0.7	48.1	3.3	0.9	8.7	170	卡方值=235.832
***	30-39 歲	7.5	0.8	26.8	0.5	52.7	3.5	2.6	5.7	192	p 值=0.000
	40-49 歲	8.6	0.0	33.2	2.2	38.7	6.4	2.8	8.0	209	
	50-59 歲	3.4	1.9	51.6	2.9	25.7	7.6	2.5	4.6	202	
	60 歲及以上	7.2	7.2	47.1	0.2	7.4	7.9	7.1	16.0	306	
教育程度	小學及以下	7.7	2.5	50.1	2.0	1.1	8.1	0.5	27.8	132	卡方值=227.009
#	國、初中	7.8	4.7	58.2	0.0	10.2	9.0	5.9	4.1	130	p 值=0.000
	高中、職	9.7	2.8	38.0	0.5	28.7	8.0	3.6	8.8	302	
	專科	4.1	2.4	46.7	2.9	31.1	2.9	2.9	7.0	130	
	大學及以上	6.5	1.5	26.8	1.3	49.5	3.7	4.0	6.7	407	
職業	高、中階白領	5.8	2.4	34.0	0.6	45.9	5.0	2.4	3.9	250	卡方值=152.717
#	中低、低階白領	6.7	1.2	31.2	2.4	40.9	5.0	3.8	8.8	281	p 值=0.000
	農林漁牧	11.1	1.3	38.8	0.0	16.1	10.4	0.0	22.2	36	
	藍領	11.7	0.0	38.4	1.2	27.3	5.0	2.7	13.7	145	
	家管	4.1	2.9	52.8	0.0	15.9	5.3	4.3	14.6	152	
	學生	17.7	0.0	36.2	3.0	36.5	0.0	0.0	6.5	39	
	退休失業其他	7.5	6.5	45.2	1.0	14.8	9.9	6.0	9.1	199	
地理區域	大台北都會區	8.1	2.3	37.8	0.3	30.6	5.4	6.6	8.8	229	卡方值=62.033
#	新北基隆	1.9	1.6	48.3	2.8	25.3	8.6	2.8	8.6	98	p 值=0.024
	桃竹苗	9.1	4.3	43.4	1.2	27.9	7.7	0.0	6.4	172	
	中彰投	8.1	3.3	33.3	0.8	34.4	4.2	4.4	11.5	210	
	雲嘉南	4.9	1.9	44.3	1.3	30.2	5.1	1.2	11.2	156	
	高屏澎	8.9	1.1	32.6	0.5	37.5	5.1	3.1	11.0	174	
	宜花東金馬	9.4	2.0	36.8	4.2	20.9	10.6	8.7	7.3	54	
電視	臺視	4.4	4.8	43.9	0.0	27.6	9.6	1.7	8.1	35	卡方值=342.883
#	中視	1.8	3.3	62.3	0.0	15.3	8.6	8.7	0.0	60	p 值=0.000
	民視	6.5	3.4	44.3	0.0	12.4	1.5	1.7	30.1	100	
	TVBS	5.8	1.4	54.1	0.0	26.8	3.5	3.7	4.6	225	
	三立	3.7	3.7	52.1	0.0	24.5	6.8	3.6	5.6	83	
	東森	3.1	0.0	62.4	0.0	27.1	3.7	0.4	3.3	100	
	壹電視	9.3	0.0	46.3	0.0	30.3	14.1	0.0	0.0	25	
	其他	6.6	1.2	38.9	0.7	31.1	8.8	5.7	7.1	80	
	不一定、都看	4.1	5.0	50.8	1.3	11.6	5.8	4.4	17.0	67	
	很少看、都不看	13.3	3.0	7.3	3.6	50.5	7.3	3.8	11.1	324	
報紙	中國時報	15.9	4.7	47.1	0.0	23.1	6.8	2.4	0.0	28	卡方值=176.199
#	自由時報	2.8	13.1	45.7	0.0	17.7	7.3	0.6	12.7	104	p 值=0.000
	聯合報	3.8	14.3	29.5	2.1	31.6	4.8	12.9	0.9	56	
	其他	0.0	0.0	43.7	8.5	21.7	22.9	0.0	3.2	19	
	不一定、都看	0.0	0.0	36.9	0.0	58.4	0.0	4.7	0.0	16	
	很少看、都不看	8.3	0.5	38.2	1.2	32.7	5.6	3.3	10.3	878	
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	5.5	2.2	36.2	1.8	47.0	2.0	1.9	3.4	156	卡方值=330.728
#	Google 新聞	9.8	0.0	26.1	2.4	52.2	1.4	1.6	6.5	64	p 值=0.000
	東森新聞	13.7	0.0	36.9	0.0	43.1	2.6	1.3	2.4	48	
	中天新聞	2.2	3.4	35.9	0.0	37.8	11.6	9.2	0.0	54	
	臉書(Facebook)	12.8	2.4	14.6	2.9	56.5	0.8	8.0	2.0	60	
	Line 新聞	8.1	0.0	34.0	0.0	38.3	4.1	6.6	8.9	107	
	其他	5.5	3.0	26.1	1.2	52.0	7.2	2.6	2.6	137	
	不一定、都看	3.3	1.2	31.0	0.0	31.3	3.0	11.8	18.3	80	
	很少看、都不看	8.2	4.1	53.8	1.5	4.5	9.7	1.1	17.2	379	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.6 A06·如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情（臺語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
<b>全體</b>		<b>3.0</b>	<b>3.9</b>	<b>3.3</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>951</b>	<b>檢定結果</b>
性別 **	男性	3.0	3.6	3.2	0.0	10.0	491	F 值=8.975
	女性	5.0	4.2	3.3	0.0	10.0	460	p 值=0.003
年齡 ***	20-29 歲	4.0	4.1	3.3	0.0	10.0	167	F 值=7.317
	30-39 歲	5.0	4.9	3.5	0.0	10.0	191	p 值=0.000
	40-49 歲	3.0	3.3	3.0	0.0	10.0	198	
	50-59 歲	3.0	3.6	2.9	0.0	10.0	175	
	60 歲及以上	3.0	3.5	3.2	0.0	10.0	204	
教育程度	小學及以下	3.0	4.0	3.9	0.0	10.0	66	F 值=1.942
	國、初中	3.0	3.8	3.3	0.0	10.0	107	p 值=0.101
	高中、職	5.0	4.2	3.4	0.0	10.0	269	
	專科	5.0	4.2	3.1	0.0	10.0	116	
	大學及以上	3.0	3.6	3.1	0.0	10.0	392	
職業	高、中階白領	3.0	3.6	2.9	0.0	10.0	238	F 值=1.286
	中低、低階白領	4.0	4.2	3.2	0.0	10.0	269	p 值=0.261
	農林漁牧	2.7	3.8	3.4	0.0	10.0	25	
	藍領	4.0	4.2	3.7	0.0	10.0	128	
	家管	3.0	3.5	3.2	0.0	10.0	102	
	學生	4.3	4.4	3.3	0.0	10.0	38	
	退休失業其他	3.0	3.8	3.3	0.0	10.0	152	
地理區域	大台北都會區	3.0	3.9	3.3	0.0	10.0	191	F 值=1.797
	新北基隆	4.0	4.1	3.2	0.0	10.0	88	p 值=0.097
	桃竹苗	4.0	4.1	3.1	0.0	10.0	158	
	中彰投	5.0	4.4	3.3	0.0	10.0	180	
	雲嘉南	3.0	3.4	3.2	0.0	10.0	130	
	高屏澎	3.0	3.6	3.5	0.0	10.0	149	
	宜花東金馬	3.0	3.5	3.0	0.0	10.0	48	
電視 ***	臺視	4.0	4.6	3.1	0.0	10.0	28	F 值=4.856
	中視	5.0	4.6	3.1	0.0	10.0	45	p 值=0.000
	民視	2.0	2.6	2.7	0.0	10.0	65	
	TVBS	3.0	3.9	3.3	0.0	10.0	198	
	三立	3.0	2.9	2.9	0.0	10.0	75	
	東森	5.0	5.1	3.3	0.0	10.0	94	
	壹電視	2.1	2.4	2.5	0.0	7.0	25	
	其他	3.0	3.4	3.1	0.0	10.0	67	
	不一定、都看	4.0	4.0	3.2	0.0	10.0	53	
很少看、都不看	4.0	4.1	3.4	0.0	10.0	298		
報紙 **	中國時報	3.1	3.5	2.9	0.0	8.0	26	F 值=4.130
	自由時報	2.0	2.8	3.0	0.0	10.0	89	p 值=0.001
	聯合報	4.0	4.4	3.1	0.0	10.0	45	
	其他	0.0	2.1	3.0	0.0	10.0	15	
	不一定、都看	3.0	2.6	2.4	0.0	7.0	14	
很少看、都不看	4.0	4.1	3.3	0.0	10.0	760		
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	3.0	3.9	3.3	0.0	10.0	148	F 值=1.719
	Google 新聞	3.0	3.9	3.3	0.0	10.0	60	p 值=0.090
	東森新聞	4.0	4.1	3.6	0.0	10.0	45	
	中天新聞	5.2	5.5	3.3	0.0	10.0	47	
	臉書(Facebook)	4.0	3.8	3.1	0.0	10.0	59	
	Line 新聞	3.0	3.7	2.7	0.0	10.0	103	
	其他	4.0	3.8	3.1	0.0	10.0	131	
	不一定、都看	5.0	4.0	3.2	0.0	10.0	74	
	很少看、都不看	3.0	3.7	3.4	0.0	10.0	270	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

表附 5.7 A O 7·如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（臺語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>5.2</b>	<b>2.9</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>962</b>	<b>檢定結果</b>
性別 ***	男性	5.0	4.8	2.8	0.0	10.0	498	F 值=18.129
	女性	5.0	5.6	2.9	0.0	10.0	464	p 值=0.000
年齡 ***	20-29 歲	5.0	5.4	2.7	0.0	10.0	165	F 值=9.500
	30-39 歲	6.0	6.1	2.7	0.0	10.0	189	p 值=0.000
	40-49 歲	5.0	5.0	2.8	0.0	10.0	197	
	50-59 歲	5.0	5.2	2.8	0.0	10.0	179	
	60 歲及以上	5.0	4.4	3.1	0.0	10.0	216	
教育程度 *	小學及以下	4.0	4.4	3.8	0.0	10.0	72	F 值=2.856
	國、初中	5.0	4.6	2.9	0.0	10.0	103	p 值=0.023
	高中、職	5.0	5.2	2.9	0.0	10.0	275	
	專科	5.0	5.2	2.7	0.0	10.0	119	
	大學及以上	5.0	5.4	2.7	0.0	10.0	392	
職業	高、中階白領	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	241	F 值=1.735
	中低、低階白領	5.0	5.5	2.7	0.0	10.0	265	p 值=0.110
	農林漁牧	6.0	5.8	3.2	0.0	10.0	29	
	藍領	5.0	5.2	3.2	0.0	10.0	130	
	家管	5.0	4.7	3.2	0.0	10.0	109	
	學生	5.5	5.2	2.3	0.0	10.0	37	
	退休失業其他	5.0	4.8	3.1	0.0	10.0	151	
地理區域	大台北都會區	5.0	5.2	2.8	0.0	10.0	196	F 值=1.147
	新北基隆	5.0	5.2	3.1	0.0	10.0	84	p 值=0.333
	桃竹苗	5.0	5.3	2.8	0.0	10.0	154	
	中彰投	5.0	5.3	2.8	0.0	10.0	187	
	雲嘉南	5.0	4.6	3.1	0.0	10.0	135	
	高屏澎	5.0	5.2	3.1	0.0	10.0	155	
	宜花東金馬	5.0	5.4	2.8	0.0	10.0	42	
電視 ***	臺視	5.0	5.3	2.6	0.0	10.0	29	F 值=4.885
	中視	5.0	5.9	2.6	0.0	10.0	49	p 值=0.000
	民視	3.0	3.7	3.0	0.0	10.0	70	
	TVBS	5.0	5.2	2.9	0.0	10.0	200	
	三立	4.3	4.1	2.9	0.0	10.0	70	
	東森	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	92	
	壹電視	5.0	4.5	3.0	0.0	10.0	24	
	其他	5.0	5.3	3.0	0.0	10.0	73	
	不一定、都看	5.0	4.8	2.8	0.0	10.0	53	
	很少看、都不看	5.0	5.4	2.9	0.0	10.0	298	
報紙 ***	中國時報	6.0	4.9	2.8	0.0	10.0	28	F 值=7.792
	自由時報	3.3	3.7	2.9	0.0	10.0	87	p 值=0.000
	聯合報	6.0	6.1	2.9	0.0	10.0	51	
	其他	3.7	3.7	3.5	0.0	10.0	16	
	不一定、都看	4.0	3.7	2.5	0.0	8.0	14	
很少看、都不看	5.0	5.3	2.8	0.0	10.0	765		
網站新聞 ***	Yahoo 奇摩新聞	5.0	5.5	2.7	0.0	10.0	151	F 值=6.736
	Google 新聞	5.0	5.3	2.9	0.0	10.0	60	p 值=0.000
	東森新聞	6.3	6.3	2.4	0.0	10.0	43	
	中天新聞	7.0	6.7	2.6	0.0	10.0	52	
	臉書(Facebook)	6.0	5.4	3.1	0.0	10.0	59	
	Line 新聞	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	101	
	其他	5.0	5.2	2.7	0.0	10.0	130	
	不一定、都看	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	70	
很少看、都不看	5.0	4.3	3.2	0.0	10.0	281		

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

表附 5.8 A08·如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
<b>全體</b>		<b>6.0</b>	<b>6.1</b>	<b>2.9</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>947</b>	<b>檢定結果</b>
性別	男性	6.0	5.9	3.0	0.0	10.0	480	F 值=5.983
	女性	7.0	6.4	2.9	0.0	10.0	467	p 值=0.015
年齡	20-29 歲	7.0	6.2	2.8	0.0	10.0	164	F 值=9.214
	30-39 歲	7.0	7.0	2.8	0.0	10.0	188	p 值=0.000
	40-49 歲	6.0	6.2	2.8	0.0	10.0	196	
	50-59 歲	6.0	6.3	2.8	0.0	10.0	178	
	60 歲及以上	5.0	5.2	3.2	0.0	10.0	205	
教育程度	小學及以下	5.0	5.1	3.7	0.0	10.0	61	F 值=4.803
	國、初中	6.0	5.4	2.8	0.0	10.0	102	p 值=0.001
	高中、職	6.0	6.1	3.0	0.0	10.0	270	
	專科	7.0	6.5	2.7	0.0	10.0	120	
	大學及以上	7.0	6.4	2.8	0.0	10.0	392	
職業	高、中階白領	6.0	6.2	2.9	0.0	10.0	241	F 值=1.636
	中低、低階白領	6.0	6.3	2.7	0.0	10.0	262	p 值=0.134
	農林漁牧	6.0	6.4	3.0	0.0	10.0	28	
	藍領	7.0	6.2	3.3	0.0	10.0	122	
	家管	7.0	6.2	3.1	0.0	10.0	107	
	學生	6.0	6.5	2.4	1.0	10.0	38	
	退休失業其他	5.0	5.5	3.1	0.0	10.0	149	
地理區域	大台北都會區	6.0	6.2	2.7	0.0	10.0	193	F 值=1.801
	新北基隆	6.0	6.2	2.9	0.0	10.0	83	p 值=0.096
	桃竹苗	7.0	6.5	3.0	0.0	10.0	156	
	中彰投	7.0	6.4	2.9	0.0	10.0	180	
	雲嘉南	6.0	5.7	3.1	0.0	10.0	133	
	高屏澎	6.0	5.7	3.2	0.0	10.0	146	
	宜花東金馬	5.0	6.2	2.9	0.0	10.0	49	
電視	臺視	7.0	6.7	2.3	0.0	10.0	28	F 值=6.224
	中視	7.0	7.0	2.4	0.0	10.0	46	p 值=0.000
	民視	5.0	4.7	2.8	0.0	10.0	69	
	TVBS	7.0	6.6	2.8	0.0	10.0	207	
	三立	5.0	5.3	2.8	0.0	10.0	72	
	東森	7.0	6.8	2.7	0.0	10.0	89	
	壹電視	5.0	4.5	2.9	0.0	10.0	25	
	其他	6.0	5.7	3.2	0.0	10.0	71	
	不一定、都看	6.0	5.3	2.9	0.0	10.0	51	
很少看、都不看	6.0	6.3	3.0	0.0	10.0	286		
報紙	中國時報	7.0	6.3	2.6	0.0	10.0	27	F 值=5.099
	自由時報	5.0	4.7	3.0	0.0	10.0	87	p 值=0.000
	聯合報	7.0	6.9	2.3	0.0	10.0	51	
	其他	6.9	6.2	2.8	1.0	10.0	15	
	不一定、都看	5.7	6.1	3.1	1.0	10.0	12	
很少看、都不看	6.0	6.2	2.9	0.0	10.0	753		
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	7.0	6.5	2.8	0.0	10.0	149	F 值=6.633
	Google 新聞	7.0	6.7	2.7	0.0	10.0	60	p 值=0.000
	東森新聞	7.0	6.6	3.0	0.0	10.0	47	
	中天新聞	7.9	7.6	2.0	3.0	10.0	52	
	臉書(Facebook)	7.0	6.7	2.8	0.0	10.0	59	
	Line 新聞	7.0	6.2	2.3	0.0	10.0	97	
	其他	6.0	6.4	2.7	0.0	10.0	132	
	不一定、都看	6.0	6.0	2.8	0.0	10.0	71	
很少看、都不看	5.0	5.2	3.4	0.0	10.0	265		

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。



表附 5.9 A09·如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，臺灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情之權力，來得到個人好處的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數
<b>全體</b>		<b>6.0</b>	<b>5.8</b>	<b>2.8</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>956 檢定結果</b>
性別 ***	男性	6.0	5.5	2.9	0.0	10.0	493 F 值=11.694
	女性	6.0	6.1	2.7	0.0	10.0	463 p 值=0.001
年齡 ***	20-29 歲	6.0	6.1	2.5	0.0	10.0	166 F 值=7.187
	30-39 歲	7.0	6.6	2.8	0.0	10.0	191 p 值=0.000
	40-49 歲	6.0	5.7	2.8	0.0	10.0	200
	50-59 歲	5.0	5.5	2.6	0.0	10.0	185
	60 歲及以上	5.0	5.2	3.0	0.0	10.0	200
教育程度	小學及以下	6.0	5.8	3.6	0.0	10.0	71 F 值=0.479
	國、初中	5.0	5.4	2.6	0.0	10.0	102 p 值=0.751
	高中、職專	6.0	5.9	2.9	0.0	10.0	267
	專科	6.0	5.7	2.6	0.0	10.0	123
	大學及以上	6.0	5.8	2.6	0.0	10.0	391
職業	高、中階白領	6.0	5.7	2.6	0.0	10.0	233 F 值=0.751
	中低、低階白領	6.0	5.9	2.7	0.0	10.0	271 p 值=0.609
	農林漁牧	6.4	6.2	3.0	0.0	10.0	24
	藍領	6.0	5.9	3.1	0.0	10.0	134
	家管	5.2	5.8	2.9	0.0	10.0	112
	學生	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	38
	退休失業其他	6.0	5.4	3.0	0.0	10.0	145
地理區域 *	大台北都會區	6.0	6.0	2.5	0.0	10.0	200 F 值=2.641
	新北基隆	6.0	5.7	2.9	0.0	10.0	85 p 值=0.015
	桃竹苗	6.0	6.0	2.6	0.0	10.0	154
	中彰投	7.0	6.1	2.8	0.0	10.0	184
	雲嘉南	5.0	5.1	3.1	0.0	10.0	131
	高屏澎	6.0	5.5	3.0	0.0	10.0	150
	宜花東金馬	5.0	6.2	2.7	0.0	10.0	44
電視 ***	臺視	6.7	6.5	2.4	0.0	10.0	30 F 值=4.568
	中視	6.0	6.1	2.5	0.0	10.0	46 p 值=0.000
	民視	5.0	4.5	2.8	0.0	10.0	67
	TVBS	6.0	6.0	2.7	0.0	10.0	199
	三立	5.0	5.3	2.8	0.0	10.0	74
	東森	7.0	6.8	2.4	0.0	10.0	91
	壹電視	6.0	5.7	2.1	0.0	8.0	25
	其他	5.3	5.4	3.0	0.0	10.0	74
	不一定、都看	5.0	4.9	2.9	0.0	10.0	54
	很少看、都不看	6.0	5.9	2.9	0.0	10.0	292
報紙	中國時報	5.3	5.8	2.1	0.0	10.0	28 F 值=2.205
	自由時報	5.0	4.9	2.8	0.0	10.0	85 p 值=0.052
	聯合報	6.0	6.3	2.4	0.0	10.0	51
	其他	6.0	6.1	2.6	1.0	10.0	16
	不一定、都看	5.0	5.1	2.4	1.0	10.0	14
	很少看、都不看	6.0	5.9	2.8	0.0	10.0	762
網站新聞 ***	Yahoo 奇摩新聞	6.0	5.9	2.5	0.0	10.0	151 F 值=5.908
	Google 新聞	6.0	6.3	2.6	0.0	10.0	59 p 值=0.000
	東森新聞	7.0	6.7	2.0	3.0	10.0	46
	中天新聞	8.0	7.7	2.4	0.0	10.0	47
	臉書(Facebook)	7.0	5.6	2.9	0.0	10.0	57
	Line 新聞	6.0	5.8	2.5	0.0	10.0	95
	其他	6.0	6.0	2.6	0.0	10.0	133
	不一定、都看	5.0	5.4	2.8	0.0	10.0	73
	很少看、都不看	5.0	5.1	3.1	0.0	10.0	281

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

表附 5.10 B O 1 · 請問您對政府最近一年在廉政工作的整體表現滿不滿意？

		滿意	不滿意	無反應	個數	
		橫%	橫%	橫%		
<b>全體</b>		<b>40.6</b>	<b>48.3</b>	<b>11.1</b>	<b>1102</b>	<b>檢定結果</b>
性別 **	男性	41.1	50.7	8.2	540	卡方值=9.580
	女性	40.1	46.0	14.0	562	p 值=0.008
年齡 ***	20-29 歲	44.7	45.1	10.2	170	卡方值=30.664
	30-39 歲	45.9	42.9	11.3	192	p 值=0.000
	40-49 歲	39.4	49.9	10.6	209	
	50-59 歲	33.8	61.5	4.6	202	
	60 歲及以上	40.1	43.5	16.5	306	
教育程度 ***	小學及以下	48.3	28.4	23.2	132	卡方值=40.936
	國、初中	38.1	52.8	9.1	130	p 值=0.000
	高中、職	37.1	53.1	9.8	302	
	專科	34.2	57.1	8.7	130	
	大學及以上	43.5	46.9	9.7	407	
職業 *	高、中階白領	42.0	50.1	7.9	250	卡方值=23.193
	中低、低階白領	41.3	50.1	8.6	281	p 值=0.026
	農林漁牧	41.8	39.9	18.3	36	
	藍領	40.2	48.1	11.7	145	
	家管	41.1	41.6	17.3	152	
	學生	53.3	28.3	18.3	39	
	退休失業其他	35.0	54.0	11.0	199	
地理區域 *	大台北都會區	35.3	50.3	14.4	229	卡方值=22.882
	新北基隆	42.5	49.7	7.8	98	p 值=0.029
	桃竹苗	38.8	52.5	8.8	172	
	中彰投	36.3	52.0	11.7	210	
	雲嘉南	54.7	36.5	8.7	156	
	高屏澎	42.4	44.1	13.5	174	
	宜花東金馬	36.3	54.8	8.8	54	
電視 ***	臺視	46.3	45.4	8.4	35	卡方值=174.840
	中視	13.7	86.3	0.0	60	p 值=0.000
	民視	59.6	19.8	20.6	100	
	TVBS	25.0	65.5	9.5	225	
	三立	68.6	29.8	1.7	83	
	東森	37.5	59.1	3.4	100	
	壹電視	81.4	16.0	2.6	25	
	其他	49.9	42.6	7.4	80	
	不一定、都看	50.5	31.4	18.1	67	
	很少看、都不看	36.2	46.9	16.8	324	
報紙 ***	中國時報	51.8	45.8	2.4	28	卡方值=50.577
	自由時報	63.8	27.7	8.5	104	p 值=0.000
	聯合報	18.2	78.0	3.8	56	
	其他	29.7	63.3	7.0	19	
	不一定、都看	50.9	41.2	7.9	16	
	很少看、都不看	39.0	48.6	12.4	878	
網站新聞 ***	Yahoo 奇摩新聞	37.4	54.6	8.0	156	卡方值=66.404
	Google 新聞	38.5	49.7	11.7	64	p 值=0.000
	東森新聞	33.7	64.5	1.7	48	
	中天新聞	12.6	86.2	1.1	54	
	臉書(Facebook)	40.3	47.7	12.0	60	
	Line 新聞	48.5	35.5	16.1	107	
	其他	37.9	54.8	7.3	137	
	不一定、都看	54.3	33.1	12.5	80	
	很少看、都不看	43.4	42.0	14.6	379	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.11 B02·在您看來，公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道，將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重？

		不嚴重	嚴重	無反應	個數	
		橫%	橫%	橫%		
<b>全體</b>		<b>27.6</b>	<b>49.5</b>	<b>22.8</b>	<b>1102</b>	<b>檢定結果</b>
性別 ***	男性	32.7	48.2	19.1	540	卡方值=17.426
	女性	22.7	50.9	26.4	562	p 值=0.000
年齡 ***	20-29 歲	30.4	59.9	9.7	170	卡方值=77.101
	30-39 歲	36.7	53.3	10.0	192	p 值=0.000
	40-49 歲	31.7	46.5	21.8	209	
	50-59 歲	27.1	49.0	23.9	202	
	60 歲及以上	18.0	45.2	36.8	306	
教育程度 ***	小學及以下	9.9	46.8	43.3	132	卡方值=65.288
	國、初中	23.4	50.5	26.1	130	p 值=0.000
	高中、職	27.0	48.5	24.5	302	
	專科	25.2	54.0	20.7	130	
	大學及以上	36.0	49.5	14.4	407	
職業 ***	高、中階白領	34.3	50.8	14.9	250	卡方值=64.591
	中低、低階白領	32.1	50.1	17.8	281	p 值=0.000
	農林漁牧	20.3	45.7	33.9	36	
	藍領	24.4	55.1	20.5	145	
	家管	14.4	51.3	34.3	152	
	學生	49.9	42.6	7.5	39	
	退休失業其他	22.2	43.9	33.9	199	
地理區域	大台北都會區	25.9	51.4	22.7	229	卡方值=16.921
	新北基隆	27.7	52.2	20.1	98	p 值=0.153
	桃竹苗	25.0	54.5	20.4	172	
	中彰投	26.2	49.7	24.1	210	
	雲嘉南	23.3	51.0	25.7	156	
	高屏澎	38.6	41.6	19.8	174	
	宜花東金馬	26.0	44.6	29.3	54	
電視 ***	臺視	16.5	64.9	18.6	35	卡方值=46.114
	中視	9.5	59.8	30.7	60	p 值=0.000
	民視	32.3	44.4	23.3	100	
	TVBS	27.4	55.8	16.8	225	
	三立	25.6	40.2	34.2	83	
	東森	25.4	52.7	21.9	100	
	壹電視	58.5	37.5	3.9	25	
	其他	31.7	41.0	27.3	80	
	不一定、都看	30.1	39.6	30.3	67	
	很少看、都不看	28.3	49.4	22.3	324	
報紙 ***	中國時報	22.7	62.5	14.8	28	卡方值=32.010
	自由時報	39.0	30.5	30.5	104	p 值=0.000
	聯合報	20.4	56.5	23.1	56	
	其他	41.1	28.3	30.6	19	
	不一定、都看	54.7	24.0	21.4	16	
	很少看、都不看	26.1	51.8	22.1	878	
網站新聞 ***	Yahoo 奇摩新聞	35.9	44.7	19.4	156	卡方值=57.975
	Google 新聞	31.0	56.9	12.1	64	p 值=0.000
	東森新聞	23.9	60.4	15.7	48	
	中天新聞	20.9	64.3	14.8	54	
	臉書(Facebook)	32.4	47.8	19.8	60	
	Line 新聞	25.8	57.2	17.0	107	
	其他	32.5	54.2	13.3	137	
	不一定、都看	36.8	37.9	25.3	80	
	很少看、都不看	21.0	46.1	32.9	379	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.12 B03「有些人因為本身不符合申請的條件，或者沒有達到標準，會送紅包給政府有關的承辦人員，希望能通過審查」，請問您同不同意這種作法？

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>4.9</b>	<b>93.3</b>	<b>1.8</b>	<b>1102 檢定結果</b>
性別	男性	6.2	92.0	1.8	540 卡方值=3.353
	女性	3.7	94.6	1.8	562 p 值=0.187
年齡 #	20-29 歲	9.3	89.7	1.0	170 卡方值=20.824
	30-39 歲	3.1	96.5	0.5	192 p 值=0.008
	40-49 歲	7.8	90.4	1.8	209
	50-59 歲	2.6	96.4	1.0	202
	60 歲及以上	3.5	93.4	3.1	306
教育程度 *	小學及以下	7.7	86.7	5.7	132 卡方值=17.466
	國、初中	4.0	94.3	1.7	130 p 值=0.026
	高中、職	3.6	95.1	1.4	302
	專科	3.6	94.3	2.1	130
	大學及以上	5.7	93.5	0.8	407
職業 #	高、中階白領	6.3	93.3	0.4	250 卡方值=20.019
	中低、低階白領	5.6	93.1	1.3	281 p 值=0.067
	農林漁牧	13.0	82.1	4.9	36
	藍領	4.4	92.5	3.1	145
	家管	2.5	94.6	2.9	152
	學生	5.0	95.0	0.0	39
	退休失業其他	2.7	94.8	2.4	199
地理區域 #	大台北都會區	4.2	93.3	2.5	229 卡方值=14.614
	新北基隆	2.4	96.2	1.4	98 p 值=0.263
	桃竹苗	8.4	90.8	0.8	172
	中彰投	5.1	93.6	1.3	210
	雲嘉南	4.1	94.3	1.6	156
	高屏澎	4.6	91.8	3.6	174
	宜花東金馬	4.4	95.6	0.0	54
電視 #	臺視	2.8	97.2	0.0	35 卡方值=21.132
	中視	3.0	91.1	5.8	60 p 值=0.273
	民視	7.4	89.5	3.1	100
	TVBS	5.2	94.4	0.4	225
	三立	7.1	90.2	2.7	83
	東森	3.1	94.7	2.1	100
	壹電視	0.0	100.0	0.0	25
	其他	4.1	92.4	3.5	80
	不一定、都看	0.5	97.1	2.4	67
	很少看、都不看	6.0	92.9	1.1	324
報紙 #	中國時報	3.1	96.9	0.0	28 卡方值=16.467
	自由時報	1.3	94.4	4.4	104 p 值=0.087
	聯合報	3.9	90.8	5.3	56
	其他	4.0	96.0	0.0	19
	不一定、都看	0.0	100.0	0.0	16
	很少看、都不看	5.6	93.0	1.4	878
網站新聞 #	Yahoo 奇摩新聞	2.8	96.9	0.3	156 卡方值=24.330
	Google 新聞	2.0	97.2	0.8	64 p 值=0.083
	東森新聞	10.4	89.6	0.0	48
	中天新聞	3.7	91.6	4.7	54
	臉書(Facebook)	10.1	88.4	1.5	60
	Line 新聞	7.3	91.8	0.9	107
	其他	4.9	93.4	1.7	137
	不一定、都看	3.9	95.2	0.9	80
	很少看、都不看	4.0	93.0	3.0	379

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.13 B04·如果用 0 到 10 來表示您的容忍（臺語：忍受）程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
<b>全體</b>		<b>0.0</b>	<b>1.3</b>	<b>2.1</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1066</b>	<b>檢定結果</b>
性別	男性	0.0	1.3	2.1	0.0	10.0	532	F 值=1.244
	女性	0.0	1.2	2.0	0.0	10.0	534	p 值=0.265
年齡	20-29 歲	0.0	1.4	2.1	0.0	10.0	170	F 值=1.026
	30-39 歲	0.0	1.1	1.8	0.0	8.0	192	p 值=0.393
	40-49 歲	0.0	1.4	2.1	0.0	8.0	209	
	50-59 歲	0.0	1.3	2.2	0.0	10.0	200	
	60 歲及以上	0.0	1.1	2.0	0.0	10.0	276	
教育程度	小學及以下	0.0	1.5	2.7	0.0	10.0	105	F 值=0.812
	國、初中	0.0	1.3	1.9	0.0	8.0	123	p 值=0.517
	高中、職	0.0	1.3	2.1	0.0	10.0	300	
	專科	0.0	1.1	1.9	0.0	8.0	130	
	大學及以上	0.0	1.2	1.9	0.0	10.0	407	
職業 ***	高、中階白領	0.0	1.2	1.9	0.0	10.0	250	F 值=4.471
	中低、低階白領	0.0	1.3	2.0	0.0	10.0	280	p 值=0.000
	農林漁牧	0.0	2.4	3.2	0.0	10.0	32	
	藍領	0.0	1.6	2.3	0.0	10.0	145	
	家管	0.0	1.3	2.2	0.0	10.0	133	
	學生	0.0	1.2	2.0	0.0	7.0	39	
	退休失業其他	0.0	0.7	1.5	0.0	10.0	186	
地理區域	大台北都會區	0.0	1.3	2.0	0.0	10.0	219	F 值=0.513
	新北基隆	0.0	1.5	2.2	0.0	10.0	98	p 值=0.799
	桃竹苗	0.0	1.3	2.1	0.0	8.0	167	
	中彰投	0.0	1.1	2.0	0.0	10.0	203	
	雲嘉南	0.0	1.2	2.1	0.0	10.0	149	
	高屏澎	0.0	1.3	2.0	0.0	10.0	166	
	宜花東金馬	0.0	1.5	2.5	0.0	10.0	54	
電視	臺視	0.0	0.5	1.2	0.0	5.0	34	F 值=1.012
	中視	0.0	1.2	1.9	0.0	6.0	54	p 值=0.428
	民視	0.0	1.3	2.3	0.0	10.0	90	
	TVBS	0.0	1.3	1.9	0.0	8.0	220	
	三立	0.0	1.2	1.8	0.0	7.0	83	
	東森	0.0	1.5	2.2	0.0	8.0	100	
	壹電視	0.0	0.7	1.2	0.0	4.0	25	
	其他	0.0	1.2	1.9	0.0	8.0	79	
	不一定、都看	0.0	1.2	2.4	0.0	10.0	61	
	很少看、都不看	0.0	1.3	2.1	0.0	10.0	317	
報紙	中國時報	0.0	1.3	2.1	0.0	7.0	28	F 值=0.267
	自由時報	0.0	1.5	2.2	0.0	10.0	98	p 值=0.931
	聯合報	0.0	1.3	2.0	0.0	6.0	56	
	其他	0.0	1.0	1.7	0.0	5.0	19	
	不一定、都看	0.0	1.1	1.7	0.0	5.0	16	
	很少看、都不看	0.0	1.2	2.1	0.0	10.0	848	
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	0.0	1.3	2.0	0.0	10.0	156	F 值=0.834
	Google 新聞	0.0	0.9	1.7	0.0	7.0	63	p 值=0.573
	東森新聞	0.0	0.8	1.5	0.0	8.0	48	
	中天新聞	0.0	1.1	1.8	0.0	8.0	52	
	臉書(Facebook)	0.0	1.4	2.1	0.0	10.0	60	
	Line 新聞	0.0	1.5	2.1	0.0	7.0	107	
	其他	0.0	1.3	2.1	0.0	10.0	137	
	不一定、都看	0.0	1.3	2.0	0.0	8.0	79	
很少看、都不看	0.0	1.3	2.2	0.0	10.0	348		

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

表附 5.14 B O 5 · 請問您如果知道政府官員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

		會	不會	無反應	個數	
		橫%	橫%	橫%		
<b>全體</b>		<b>62.4</b>	<b>30.7</b>	<b>6.9</b>	<b>1102</b>	<b>檢定結果</b>
性別 **	男性	67.6	25.8	6.6	540	卡方值=12.892
	女性	57.4	35.3	7.2	562	p 值=0.002
年齡 ***	20-29 歲	68.5	27.4	4.2	170	卡方值=27.182
	30-39 歲	66.5	26.6	6.8	192	p 值=0.001
	40-49 歲	68.7	24.7	6.6	209	
	50-59 歲	66.9	29.0	4.0	202	
	60 歲及以上	51.9	38.7	9.4	306	
教育程度 ***	小學及以下	36.7	50.0	13.2	132	卡方值=56.172
	國、初中	54.1	38.1	7.7	130	p 值=0.000
	高中、職	67.8	27.7	4.5	302	
	專科	61.9	29.7	8.3	130	
	大學及以上	69.9	24.4	5.7	407	
職業 ***	高、中階白領	66.7	25.1	8.1	250	卡方值=39.244
	中低、低階白領	68.6	26.0	5.4	281	p 值=0.000
	農林漁牧	39.7	55.2	5.1	36	
	藍領	72.5	22.2	5.2	145	
	家管	52.5	39.1	8.3	152	
	學生	60.8	32.5	6.7	39	
	退休失業其他	53.0	39.1	7.9	199	
地理區域	大台北都會區	60.7	28.8	10.5	229	卡方值=14.856
	新北基隆	62.7	33.1	4.3	98	p 值=0.249
	桃竹苗	68.1	27.7	4.2	172	
	中彰投	56.8	36.1	7.1	210	
	雲嘉南	67.3	27.2	5.5	156	
	高屏澎	62.6	30.2	7.2	174	
	宜花東金馬	59.3	35.1	5.6	54	
電視	臺視	68.0	25.3	6.6	35	卡方值=20.795
	中視	58.0	37.4	4.7	60	p 值=0.290
	民視	55.1	36.1	8.8	100	
	TVBS	58.1	36.3	5.6	225	
	三立	65.3	23.9	10.8	83	
	東森	61.8	34.0	4.2	100	
	壹電視	70.0	26.8	3.2	25	
	其他	70.1	25.1	4.8	80	
	不一定、都看	54.9	35.1	10.0	67	
	很少看、都不看	66.8	25.4	7.7	324	
報紙 #	中國時報	65.7	34.3	0.0	28	卡方值=18.879
	自由時報	65.4	24.2	10.4	104	p 值=0.042
	聯合報	59.4	31.7	8.9	56	
	其他	37.8	62.2	0.0	19	
	不一定、都看	45.0	43.3	11.7	16	
很少看、都不看	63.0	30.4	6.7	878		
網站新聞 ***	Yahoo 奇摩新聞	60.5	35.3	4.1	156	卡方值=46.918
	Google 新聞	71.7	23.5	4.8	64	p 值=0.000
	東森新聞	79.4	16.5	4.1	48	
	中天新聞	78.6	18.0	3.4	54	
	臉書(Facebook)	70.7	20.0	9.3	60	
	Line 新聞	64.2	27.8	8.0	107	
	其他	72.6	20.4	7.0	137	
	不一定、都看	61.6	27.8	10.6	80	
很少看、都不看	52.3	39.6	8.1	379		

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.15 B06·如果您要提出檢舉貪污，請問您會向哪一個機關提出檢舉？（不提示選項、單選）

		廉	政	地	調	警	民	監	媒	縣	司	1	警	縣	法	該	法	無	個	
		政	風	檢	查	察	意	察	體	(市)	法	6	政	市	務	單	院	反	數	
		署	單	署	局	局	代	表	院	長	信	專	署	府	部	位	主	管	院	應
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%
<b>全體</b>		<b>10.5</b>	<b>8.3</b>	<b>1.3</b>	<b>5.3</b>	<b>19.1</b>	<b>4.2</b>	<b>2.0</b>	<b>3.3</b>	<b>1.2</b>	<b>0.1</b>	<b>1.8</b>	<b>0.1</b>	<b>0.6</b>	<b>1.0</b>	<b>1.7</b>	<b>0.6</b>	<b>39.0</b>	<b>688</b>	
性別	男性	12.3	8.8	1.7	7.6	21.3	3.2	2.0	5.1	1.5	0.0	2.6	0.2	0.0	1.7	1.1	0.3	30.5	365	
#	女性	8.6	7.6	0.9	2.7	16.5	5.4	2.0	1.3	0.9	0.2	0.9	0.0	1.2	0.2	2.3	0.9	48.6	323	
年齡	20-29歲	10.1	5.6	1.3	2.2	25.9	2.2	6.2	2.4	1.5	0.0	1.5	0.0	0.0	1.1	2.9	1.9	35.1	117	
#	30-39歲	8.4	11.0	0.0	2.1	17.0	6.5	2.7	8.9	1.3	0.0	2.2	0.0	0.6	2.0	0.0	0.0	37.3	128	
	40-49歲	14.6	12.8	1.3	4.4	15.9	2.1	1.4	1.9	1.3	0.0	2.0	0.0	1.1	1.1	0.9	0.0	39.1	144	
	50-59歲	11.8	8.0	2.3	5.8	15.2	4.5	0.7	2.6	2.2	0.4	1.0	0.6	1.1	0.7	3.2	0.6	39.5	135	
	60歲及以上	7.7	4.5	1.1	10.7	22.5	5.1	0.0	1.4	0.0	0.0	2.3	0.0	0.0	0.3	1.6	0.6	42.1	159	
教育程度	小學及以下	0.0	1.4	0.0	6.4	26.8	9.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9	0.0	1.4	52.8	48	
#	國、初中	7.9	4.2	0.0	3.4	27.1	2.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.1	0.0	0.0	0.0	1.0	0.0	50.4	70	
	高中、職專科	6.0	4.4	2.2	3.0	22.5	4.8	1.7	4.1	1.9	0.0	3.1	0.4	0.9	0.2	1.0	1.2	42.5	205	
	大學及以上	17.5	14.5	1.4	7.9	11.7	2.6	0.0	1.7	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.5	0.5	37.3	81	
		14.3	11.4	1.2	6.5	15.4	4.0	3.6	4.5	0.8	0.2	1.1	0.0	0.7	1.9	2.4	0.2	31.8	284	
職業	高、中階白領	17.1	13.7	1.7	7.2	19.3	2.6	1.3	3.0	2.3	0.3	0.9	0.0	0.2	1.9	0.6	0.3	27.7	167	
#	中低、低階白領	9.9	8.2	0.9	3.0	17.5	4.5	3.3	2.4	1.3	0.0	3.2	0.0	1.4	1.0	2.9	0.2	40.5	193	
	農林漁牧	3.6	6.6	2.0	0.0	17.9	9.1	0.0	0.0	6.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	54.2	14	
	藍領	8.9	6.9	0.5	3.1	15.9	3.1	0.7	10.5	0.9	0.0	3.4	0.7	0.0	0.0	1.5	0.0	44.0	105	
	家管	6.4	4.3	2.7	6.4	12.3	10.2	0.6	1.3	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.8	3.1	3.1	48.3	80	
	學生	11.7	2.5	0.0	2.2	43.9	3.7	7.7	0.0	0.0	0.0	2.8	0.0	0.0	5.5	0.0	0.0	20.2	24	
	退休失業其他	6.7	5.7	1.4	9.4	24.5	2.5	2.2	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0	0.8	0.7	44.4	106	
地理區域	大台北都會區	9.3	10.6	0.5	5.2	15.7	5.0	6.0	3.0	0.3	0.0	3.4	0.0	0.5	2.1	2.2	0.8	35.5	139	
#	新北基隆	12.1	8.7	0.7	10.6	22.3	6.3	3.0	3.0	0.0	0.9	1.9	0.0	2.0	0.7	0.0	0.6	27.2	62	
	桃竹苗	7.0	9.4	0.5	3.5	21.5	3.0	0.9	3.5	0.0	0.0	3.1	0.0	0.0	0.4	2.6	0.0	44.6	117	
	中彰投	15.3	6.6	3.4	5.9	17.6	2.2	1.3	3.0	4.0	0.0	2.3	0.0	0.9	1.8	0.4	0.0	35.3	119	
	雲嘉南	11.7	6.8	0.0	4.2	17.7	3.4	0.0	2.4	0.0	0.0	0.0	0.7	0.4	0.0	3.9	2.4	46.5	105	
	高屏澎	9.3	7.5	0.8	4.8	22.0	8.0	0.9	3.9	2.7	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.5	0.0	39.4	109	
	宜花東金馬	10.7	8.0	5.6	6.3	22.2	0.0	0.0	6.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.8	1.2	0.0	36.8	32	
電視	臺視	10.5	16.8	4.1	2.2	23.8	0.0	4.4	1.9	3.3	0.0	0.0	0.0	1.7	0.0	0.0	1.6	29.7	24	
#	中視	5.0	4.2	1.9	5.6	32.4	0.0	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.6	0.0	45.9	35		
	民視	12.4	3.1	2.8	4.9	17.3	6.1	0.0	1.7	0.0	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.7	55	
	TVBS	9.0	6.8	1.6	8.4	17.2	4.6	3.3	2.7	0.8	0.4	5.9	0.0	0.6	2.5	0.5	1.7	34.1	131	
	三立	18.0	17.0	0.0	6.4	11.4	9.6	0.0	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.5	1.6	1.8	29.4	54	
	東森	11.5	5.7	3.5	0.7	22.0	7.3	1.9	11.8	4.6	0.0	1.1	0.0	0.0	2.1	1.4	0.7	25.7	62	
	壹電視	25.0	11.0	0.0	5.6	17.8	3.6	2.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.5	0.0	32.3	17		
	其他	8.8	11.3	0.0	12.8	9.8	3.3	0.0	0.6	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	4.4	0.0	47.4	56		
	不一定、都看	12.6	1.5	0.9	0.0	25.7	0.0	0.0	1.7	2.8	0.0	1.7	0.0	0.0	4.3	0.0	48.7	37		
	很少看、都不看	8.8	8.9	0.3	3.8	20.6	3.4	2.9	4.1	0.7	0.0	1.3	0.4	1.3	0.2	1.6	0.0	41.7	216	
報紙	中國時報	6.5	16.5	3.6	4.5	20.7	0.0	7.0	0.0	3.3	0.0	0.0	0.0	0.0	2.8	0.0	35.2	19		
#	自由時報	12.3	6.2	0.0	8.3	17.6	8.8	0.7	1.7	1.5	0.0	0.0	0.0	0.6	2.3	1.5	1.0	37.6	68	
	聯合報	12.1	10.1	0.0	12.5	21.1	6.6	5.5	0.9	2.8	0.0	0.0	0.0	0.0	2.2	0.0	26.1	33		
	其他	18.4	27.6	0.0	0.0	33.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6.1	14.7	7		
	不一定、都看	41.4	0.0	0.0	28.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.9	0.0	0.0	0.0	0.0	19.7	7		
	很少看、都不看	9.9	8.0	1.5	4.3	19.2	3.8	1.8	3.8	1.0	0.1	2.1	0.1	0.6	1.0	1.7	0.5	40.5	553	
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	12.4	17.2	0.4	2.4	20.6	3.6	4.2	1.9	2.3	0.0	0.0	0.0	0.8	0.9	1.9	0.0	31.5	95	
#	Google 新聞	14.8	16.0	1.5	10.2	12.6	2.6	0.0	8.8	2.1	0.0	2.9	0.0	0.0	1.3	7.2	0.0	20.2	46	
	東森新聞	11.4	5.0	0.0	4.6	22.8	11.8	3.3	8.7	4.8	0.0	0.0	0.0	0.0	4.1	0.0	23.4	38		
	中天新聞	9.0	7.2	0.0	21.1	20.1	1.8	5.4	0.7	0.0	0.0	3.6	0.0	0.0	0.0	5.2	25.8	43		
	臉書(Facebook)	6.1	11.2	0.0	6.8	13.0	0.0	0.0	4.9	0.0	0.0	3.4	0.0	0.0	1.1	0.0	53.6	43		
	Line 新聞	11.5	3.9	4.4	1.4	22.2	4.5	3.5	4.2	0.6	0.8	2.6	0.0	0.5	3.2	1.9	0.0	34.7	69	
	其他	13.9	12.4	0.7	7.0	18.2	5.9	0.7	5.7	0.8	0.0	3.4	0.0	1.3	0.0	0.6	0.8	28.7	99	
	不一定、都看	11.5	0.0	0.0	2.6	10.8	3.1	5.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	65.9	49		
	很少看、都不看	7.5	3.9	1.0	3.4	22.5	3.8	0.3	1.3	1.0	0.0	1.5	0.4	0.5	1.4	1.5	0.1	50.0	198	

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。

表附 5.16 B07·如果您不會提出檢舉，請問最主要的理由是什麼？（不提示選項、單選）

		怕 遭 到 報 復	檢 舉 也 沒 用	不 知 如 何 檢 舉	事 不 關 己 少 管 為 妙	難 以 提 出 證 據	不 想 害 人 失 去 工 作	覺 得 麻 煩	無 反 應	個 數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>17.7</b>	<b>30.8</b>	<b>11.6</b>	<b>24.7</b>	<b>7.7</b>	<b>2.7</b>	<b>0.1</b>	<b>4.7</b>	<b>338 檢定結果</b>
性別 #	男性	19.8	31.5	9.7	28.7	7.4	1.5	0.0	1.4	139 卡方值=9.939
	女性	16.2	30.3	12.9	21.9	7.9	3.5	0.2	7.0	198 p 值=0.192
年齡 #	20-29 歲	13.1	40.0	0.0	31.6	10.8	0.0	0.0	4.5	47 卡方值=48.859
	30-39 歲	22.9	39.8	6.9	16.3	2.9	0.0	0.9	10.3	51 p 值=0.009
	40-49 歲	20.7	26.9	5.6	32.1	8.7	3.8	0.0	2.2	52
	50-59 歲	19.4	31.7	8.9	31.3	3.7	0.0	0.0	5.0	59
	60 歲及以上	15.1	26.5	21.5	18.0	9.2	5.9	0.0	3.7	119
教育程度 #	小學及以下	15.7	16.9	38.7	10.3	8.6	9.8	0.0	0.0	66 卡方值=94.782
	國、初中	24.5	29.4	4.2	28.6	6.9	0.0	0.0	6.4	49 p 值=0.000
	高中、職	10.5	41.2	7.2	27.3	5.7	2.4	0.0	5.8	84
	專科	20.7	30.6	3.5	22.1	13.7	1.4	0.0	7.9	39
	大學及以上	20.7	32.3	4.2	30.6	7.0	0.0	0.5	4.8	99
職業 #	高、中階白領	16.0	38.8	8.0	29.6	5.9	0.0	0.0	1.8	63 卡方值=85.008
	中低、低階白領	21.8	31.5	0.0	29.0	6.7	2.7	0.6	7.7	73 p 值=0.000
	農林漁牧	7.9	32.1	26.4	10.4	2.4	18.0	0.0	2.8	20
	藍領	26.4	21.0	22.4	25.2	0.0	0.0	0.0	5.0	32
	家管	18.0	21.5	16.3	27.7	8.8	0.0	0.0	7.6	59
	學生	10.3	27.0	0.0	17.5	28.7	0.0	0.0	16.4	13
	退休失業其他	15.1	35.1	15.4	19.1	10.5	4.4	0.0	0.4	78
地理區域 #	大台北都會區	17.2	35.7	14.2	16.3	6.6	0.0	0.0	9.9	66 卡方值=52.843
	新北基隆	24.6	38.9	9.8	15.3	10.0	0.0	1.4	0.0	33 p 值=0.122
	桃竹苗	22.6	37.2	3.9	22.0	5.4	3.3	0.0	5.6	48
	中彰投	26.0	20.2	13.0	23.3	10.5	2.6	0.0	4.4	76
	雲嘉南	6.5	30.5	14.6	25.1	6.6	11.6	0.0	5.1	42
	高屏澎	11.0	30.3	12.6	38.8	6.7	0.0	0.0	0.7	52
	宜花東金馬	7.7	31.8	10.8	34.0	8.7	2.9	0.0	4.0	19
電視 #	臺視	27.1	26.0	0.0	22.4	18.3	6.3	0.0	0.0	9 卡方值=100.100
	中視	12.2	14.6	32.1	33.1	4.6	0.0	0.0	3.4	22 p 值=0.002
	民視	13.3	17.0	30.4	24.7	4.6	9.9	0.0	0.0	36
	TVBS	19.6	40.2	7.6	17.7	7.6	1.6	0.6	4.9	81
	三立	17.7	3.2	9.4	47.4	1.7	0.0	0.0	20.6	20
	東森	9.1	48.2	9.1	8.5	6.6	4.6	0.0	14.0	34
	壹電視	36.7	22.7	13.2	27.3	0.0	0.0	0.0	0.0	7
	其他	28.2	38.1	0.0	20.6	13.1	0.0	0.0	0.0	20
	不一定、都看	18.0	42.6	6.2	25.2	8.0	0.0	0.0	0.0	23
	很少看、都不看	17.4	28.3	9.0	29.9	10.3	2.4	0.0	2.6	82
報紙 #	中國時報	7.1	14.0	0.0	71.2	0.0	0.0	0.0	7.6	10 卡方值=98.722
	自由時報	12.3	16.2	17.0	9.7	7.0	14.2	0.0	23.5	25 p 值=0.000
	聯合報	9.7	61.3	0.0	27.1	0.0	0.0	0.0	1.9	18
	其他	60.8	0.0	0.0	39.2	0.0	0.0	0.0	0.0	12
	不一定、都看	10.4	16.8	20.3	30.3	0.0	0.0	0.0	22.2	7
很少看、都不看	17.4	32.5	12.6	23.5	9.1	2.0	0.2	2.7	266	
網站新聞 #	Yahoo 奇摩新聞	14.4	31.0	7.5	29.8	7.5	0.0	0.8	9.1	55 卡方值=74.606
	Google 新聞	20.6	28.7	4.6	27.0	19.1	0.0	0.0	0.0	15 p 值=0.049
	東森新聞	29.1	33.1	0.0	37.8	0.0	0.0	0.0	0.0	8
	中天新聞	25.8	44.1	14.1	16.1	0.0	0.0	0.0	0.0	10
	臉書(Facebook)	7.2	17.3	7.3	46.5	21.7	0.0	0.0	0.0	12
	Line 新聞	26.6	51.7	0.0	9.5	7.8	0.0	0.0	4.4	30
	其他	18.6	37.0	7.1	20.5	0.0	0.0	0.0	16.8	28
	不一定、都看	22.0	53.6	8.1	11.8	4.6	0.0	0.0	0.0	22
	很少看、都不看	15.3	22.5	18.8	25.5	8.7	6.0	0.0	3.2	150

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。



表附 5.17 B08·有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>63.5</b>	<b>30.7</b>	<b>5.8</b>	<b>1102 檢定結果</b>
性別 **	男性	67.5	29.0	3.5	540 卡方值=13.071
	女性	59.7	32.3	8.0	562 p 值=0.001
年齡 ***	20-29 歲	74.8	23.9	1.3	170 卡方值=90.445
	30-39 歲	73.1	24.9	2.0	192 p 值=0.000
	40-49 歲	59.8	36.9	3.3	209
	50-59 歲	61.2	37.8	1.0	202
	60 歲及以上	56.3	28.5	15.3	306
教育程度 ***	小學及以下	49.3	23.5	27.2	132 卡方值=139.911
	國、初中	65.1	28.5	6.4	130 p 值=0.000
	高中、職	69.1	27.8	3.0	302
	專科	56.8	40.8	2.4	130
	大學及以上	65.8	32.5	1.7	407
職業 ***	高、中階白領	61.7	37.3	1.0	250 卡方值=59.502
	中低、低階白領	66.6	31.2	2.1	281 p 值=0.000
	農林漁牧	62.4	30.8	6.8	36
	藍領	67.3	26.7	6.0	145
	家管	56.7	28.2	15.1	152
	學生	83.1	15.2	1.7	39
	退休失業其他	60.4	29.4	10.3	199
地理區域	大台北都會區	64.8	28.7	6.5	229 卡方值=15.436
	新北基隆	50.7	43.5	5.7	98 p 值=0.218
	桃竹苗	64.0	31.7	4.3	172
	中彰投	61.7	31.0	7.3	210
	雲嘉南	66.7	30.1	3.2	156
	高屏澎	66.6	25.6	7.7	174
	宜花東金馬	69.2	27.5	3.3	54
電視 ***	臺視	79.5	16.5	3.9	35 卡方值=71.544
	中視	49.5	45.3	5.2	60 p 值=0.000
	民視	60.8	21.4	17.8	100
	TVBS	61.7	37.0	1.4	225
	三立	63.1	26.7	10.2	83
	東森	67.1	28.3	4.6	100
	壹電視	80.7	19.3	0.0	25
	其他	63.0	33.1	3.9	80
	不一定、都看	69.7	16.7	13.6	67
	很少看、都不看	62.7	33.3	4.0	324
報紙 #	中國時報	72.4	27.6	0.0	28 卡方值=25.680
	自由時報	68.0	19.7	12.2	104 p 值=0.004
	聯合報	53.2	42.2	4.7	56
	其他	39.3	53.7	7.0	19
	不一定、都看	83.8	16.2	0.0	16
	很少看、都不看	63.5	31.2	5.3	878
網站新聞 ***	Yahoo 奇摩新聞	63.5	35.2	1.3	156 卡方值=68.577
	Google 新聞	73.3	26.7	0.0	64 p 值=0.000
	東森新聞	49.8	47.0	3.2	48
	中天新聞	44.5	48.3	7.3	54
	臉書(Facebook)	64.0	33.9	2.1	60
	Line 新聞	65.4	34.0	0.6	107
	其他	62.7	33.3	4.0	137
	不一定、都看	71.9	24.7	3.4	80
很少看、都不看	64.7	23.2	12.1	379	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。

表附 5.18 B09·有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>66.0</b>	<b>28.9</b>	<b>5.1</b>	<b>1102 檢定結果</b>
性別	男性	68.0	28.8	3.2	540 卡方值=8.435
*	女性	64.1	29.0	6.9	562 p 值=0.015
年齡	20-29 歲	62.8	36.3	0.9	170 卡方值=68.653
***	30-39 歲	74.0	24.8	1.2	192 p 值=0.000
	40-49 歲	66.5	32.8	0.7	209
	50-59 歲	71.2	25.2	3.6	202
	60 歲及以上	60.0	27.3	12.7	306
教育程度	小學及以下	52.8	22.7	24.6	132 卡方值=126.711
***	國、初中	64.5	30.0	5.6	130 p 值=0.000
	高中、職	70.5	26.7	2.7	302
	專科	66.3	33.7	0.0	130
	大學及以上	67.7	30.6	1.7	407
職業	高、中階白領	66.2	32.1	1.7	250 卡方值=43.275
***	中低、低階白領	74.0	24.6	1.4	281 p 值=0.000
	農林漁牧	60.1	28.9	11.0	36
	藍領	62.3	32.9	4.7	145
	家管	62.0	27.2	10.7	152
	學生	70.0	28.0	2.0	39
	退休失業其他	60.7	29.4	9.9	199
地理區域	大台北都會區	68.2	25.7	6.0	229 卡方值=11.247
	新北基隆	59.6	37.9	2.5	98 p 值=0.508
	桃竹苗	63.1	32.2	4.7	172
	中彰投	68.2	28.0	3.8	210
	雲嘉南	66.5	29.3	4.2	156
	高屏澎	66.7	26.9	6.4	174
	宜花東金馬	67.1	24.0	9.0	54
電視	臺視	71.5	28.5	0.0	35 卡方值=41.647
**	中視	56.2	34.1	9.7	60 p 值=0.001
	民視	64.3	21.4	14.3	100
	TVBS	71.3	26.8	2.0	225
	三立	65.8	25.5	8.6	83
	東森	63.0	35.4	1.6	100
	壹電視	66.5	33.5	0.0	25
	其他	63.2	33.3	3.5	80
	不一定、都看	68.4	22.4	9.3	67
	很少看、都不看	65.1	30.7	4.2	324
報紙	中國時報	82.5	15.1	2.4	28 卡方值=20.419
#	自由時報	71.9	19.2	9.0	104 p 值=0.026
	聯合報	57.8	36.5	5.7	56
	其他	42.0	41.1	17.0	19
	不一定、都看	69.3	30.7	0.0	16
	很少看、都不看	65.8	29.7	4.5	878
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	68.8	30.3	0.9	156 卡方值=74.511
***	Google 新聞	72.4	26.6	1.0	64 p 值=0.000
	東森新聞	54.7	45.3	0.0	48
	中天新聞	50.5	42.5	6.9	54
	臉書(Facebook)	70.1	28.5	1.4	60
	Line 新聞	64.3	35.7	0.0	107
	其他	65.2	31.6	3.1	137
	不一定、都看	82.3	14.8	2.9	80
	很少看、都不看	64.6	24.1	11.3	379

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。

表附 5.19 B 1 0 · 請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或送紅包的情形？

		有	沒有	近一年 沒洽公	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>0.8</b>	<b>92.0</b>	<b>6.8</b>	<b>0.3</b>	<b>1102 檢定結果</b>
性別	男性	1.4	92.2	5.8	0.6	540 卡方值=10.618
	女性	0.3	91.9	7.8	0.0	562 p 值=0.014
年齡	20-29 歲	2.2	94.5	3.3	0.0	170 卡方值=60.492
	30-39 歲	1.3	96.2	2.1	0.3	192 p 值=0.000
	40-49 歲	0.3	97.6	0.9	1.1	209
	50-59 歲	0.7	90.3	9.0	0.0	202
	60 歲及以上	0.1	86.0	13.7	0.1	306
教育程度	小學及以下	0.0	75.4	24.6	0.0	132 卡方值=93.221
	國、初中	0.0	92.9	7.1	0.0	130 p 值=0.000
	高中、職專科	1.0	94.2	4.8	0.0	302
	大學及以上	0.3	90.1	7.8	1.7	130
職業	高、中階白領	2.6	93.8	3.6	0.0	250 卡方值=51.949
	中低、低階白領	0.7	96.6	2.5	0.2	281 p 值=0.000
	農林漁牧	0.0	92.0	8.0	0.0	36
	藍領	0.5	90.6	7.4	1.6	145
	家管	0.0	88.5	11.5	0.0	152
	學生	0.0	96.7	3.3	0.0	39
	退休失業其他	0.0	86.2	13.6	0.2	199
地理區域	大台北都會區	1.3	93.2	5.2	0.3	229 卡方值=23.696
	新北基隆	0.7	88.1	11.2	0.0	98 p 值=0.165
	桃竹苗	0.9	90.1	9.0	0.0	172
	中彰投	1.1	94.6	4.2	0.0	210
	雲嘉南	0.9	94.2	4.8	0.0	156
	高屏澎	0.0	89.6	8.8	1.5	174
	宜花東金馬	0.0	94.4	5.6	0.0	54
電視	臺視	0.0	85.1	14.9	0.0	35 卡方值=44.844
	中視	1.7	89.2	9.2	0.0	60 p 值=0.017
	民視	0.0	85.0	12.8	2.3	100
	TVBS	0.7	93.5	5.7	0.0	225
	三立	0.0	95.6	3.6	0.8	83
	東森	2.4	85.5	12.2	0.0	100
	壹電視	0.0	95.6	4.4	0.0	25
	其他	1.6	93.3	5.1	0.0	80
	不一定、都看	0.0	89.9	10.1	0.0	67
很少看、都不看	0.8	95.5	3.5	0.1	324	
報紙	中國時報	0.0	98.9	1.1	0.0	28 卡方值=34.596
	自由時報	0.0	95.4	2.4	2.2	104 p 值=0.003
	聯合報	1.8	89.5	6.9	1.9	56
	其他	6.7	78.1	15.2	0.0	19
	不一定、都看	0.0	100.0	0.0	0.0	16
	很少看、都不看	0.8	91.7	7.5	0.0	878
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	0.6	94.3	4.4	0.7	156 卡方值=97.550
	Google 新聞	0.8	99.2	0.0	0.0	64 p 值=0.000
	東森新聞	7.6	90.1	2.3	0.0	48
	中天新聞	2.7	88.9	8.4	0.0	54
	臉書(Facebook)	0.0	97.6	2.4	0.0	60
	Line 新聞	0.6	95.5	3.9	0.0	107
	其他	0.9	94.8	2.6	1.7	137
	不一定、都看	0.0	98.0	2.0	0.0	80
很少看、都不看	0.1	86.1	13.8	0.0	379	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。

表附 5.20 B 1 1 · 有人說，政府推動清廉不貪污，應該從小學或幼兒園就開始，讓小朋友學習誠實不說謊、說話有信用、看到不對的事要勇敢提出來，請問您不同意這些觀念或價值的學習，對於政府清廉和企業誠信有幫助？

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>82.0</b>	<b>14.8</b>	<b>3.2</b>	<b>1102 檢定結果</b>
性別	男性	80.0	17.8	2.1	540 卡方值=10.843
**	女性	83.9	11.8	4.3	562 p 值=0.004
年齡	20-29 歲	72.1	27.5	0.4	170 卡方值=82.560
***	30-39 歲	79.9	19.4	0.8	192 p 值=0.000
	40-49 歲	83.7	15.7	0.6	209
	50-59 歲	88.2	9.6	2.1	202
	60 歲及以上	84.3	7.2	8.4	306
教育程度	小學及以下	80.5	2.9	16.6	132 卡方值=117.937
***	國、初中	88.3	10.9	0.8	130 p 值=0.000
	高中、職	84.3	12.8	2.9	302
	專科	87.4	12.2	0.4	130
	大學及以上	77.0	22.2	0.9	407
職業	高、中階白領	80.7	16.9	2.5	250 卡方值=43.642
***	中低、低階白領	80.7	18.2	1.1	281 p 值=0.000
	農林漁牧	80.6	5.7	13.7	36
	藍領	85.2	14.8	0.0	145
	家管	84.9	10.7	4.4	152
	學生	89.9	10.1	0.0	39
	退休失業其他	79.6	12.9	7.5	199
地理區域	大台北都會區	78.9	17.1	3.9	229 卡方值=12.017
	新北基隆	85.3	14.1	0.6	98 p 值=0.444
	桃竹苗	77.4	17.0	5.6	172
	中彰投	83.5	13.9	2.6	210
	雲嘉南	82.1	13.9	4.0	156
	高屏澎	85.1	13.5	1.4	174
	宜花東金馬	86.2	10.0	3.8	54
電視	臺視	91.1	8.9	0.0	35 卡方值=25.949
#	中視	78.7	12.7	8.7	60 p 值=0.101
	民視	84.8	10.2	5.1	100
	TVBS	82.3	14.4	3.3	225
	三立	89.8	7.8	2.4	83
	東森	82.8	14.1	3.1	100
	壹電視	86.2	13.8	0.0	25
	其他	85.3	14.7	0.0	80
	不一定、都看	84.6	11.6	3.8	67
	很少看、都不看	76.5	20.4	3.2	324
報紙	中國時報	86.7	13.3	0.0	28 卡方值=7.019
#	自由時報	87.4	9.0	3.6	104 p 值=0.724
	聯合報	79.5	16.0	4.6	56
	其他	87.1	12.9	0.0	19
	不一定、都看	81.6	18.4	0.0	16
	很少看、都不看	81.2	15.4	3.3	878
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	83.2	16.1	0.6	156 卡方值=42.568
#	Google 新聞	84.0	14.7	1.3	64 p 值=0.000
	東森新聞	78.2	21.8	0.0	48
	中天新聞	79.0	21.0	0.0	54
	臉書(Facebook)	74.4	23.4	2.1	60
	Line 新聞	79.1	17.5	3.4	107
	其他	78.0	20.8	1.2	137
	不一定、都看	80.3	17.1	2.6	80
	很少看、都不看	85.4	8.2	6.4	379

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。

表附 5.21 B 1 2 · 整體來說，請問您對政府這幾年以來，在推動政府的資訊要能夠公開、透明這方面的表現滿不滿意？

		滿意	不滿意	無反應	個數	
		橫%	橫%	橫%		
<b>全體</b>		<b>48.0</b>	<b>45.4</b>	<b>6.6</b>	<b>1102</b>	<b>檢定結果</b>
性別	男性	48.8	46.5	4.8	540	卡方值=5.614
	女性	47.2	44.4	8.3	562	p 值=0.060
年齡 ***	20-29 歲	52.8	41.4	5.8	170	卡方值=32.165
	30-39 歲	48.3	47.5	4.3	192	p 值=0.000
	40-49 歲	49.3	45.7	5.0	209	
	50-59 歲	45.1	52.7	2.2	202	
	60 歲及以上	46.1	41.2	12.7	306	
教育程度 ***	小學及以下	56.4	21.9	21.7	132	卡方值=76.910
	國、初中	41.1	54.5	4.4	130	p 值=0.000
	高中、職專科	47.5	48.5	4.0	302	
	大學及以上	48.7	48.1	3.2	130	
職業 *	大學及以上	47.5	47.0	5.4	407	
	高、中階白領	49.0	47.3	3.7	250	卡方值=21.158
	中低、低階白領	49.3	45.3	5.4	281	p 值=0.048
	農林漁牧	54.0	35.8	10.2	36	
	藍領	44.3	48.9	6.8	145	
	家管	49.1	41.0	9.9	152	
	學生	68.0	24.4	7.6	39	
地理區域 *	退休失業其他	41.7	49.9	8.4	199	
	大台北都會區	48.3	44.2	7.5	229	卡方值=23.455
	新北基隆	41.1	49.0	9.8	98	p 值=0.024
	桃竹苗	43.1	50.9	6.0	172	
	中彰投	42.3	52.3	5.5	210	
	雲嘉南	62.0	32.8	5.2	156	
	高屏澎	50.8	42.5	6.7	174	
電視 ***	宜花東金馬	49.1	44.6	6.3	54	
	臺視	58.1	38.1	3.8	35	卡方值=143.040
	中視	23.9	74.8	1.3	60	p 值=0.000
	民視	59.6	20.0	20.4	100	
	TVBS	36.6	61.0	2.4	225	
	三立	75.5	21.7	2.8	83	
	東森	46.7	51.9	1.4	100	
	壹電視	79.9	20.1	0.0	25	
	其他	52.3	39.2	8.5	80	
	不一定、都看	45.8	40.0	14.2	67	
	很少看、都不看	46.4	45.9	7.6	324	
報紙 #	中國時報	45.0	47.8	7.3	28	卡方值=51.026
	自由時報	72.7	21.4	5.8	104	p 值=0.000
	聯合報	23.6	71.5	5.0	56	
	其他	27.9	72.1	0.0	19	
	不一定、都看	47.7	52.3	0.0	16	
	很少看、都不看	47.2	45.8	7.0	878	
網站新聞 ***	Yahoo 奇摩新聞	44.9	50.6	4.5	156	卡方值=64.604
	Google 新聞	44.5	52.2	3.3	64	p 值=0.000
	東森新聞	42.6	56.1	1.4	48	
	中天新聞	18.0	82.0	0.0	54	
	臉書(Facebook)	61.7	34.9	3.4	60	
	Line 新聞	53.0	44.1	2.9	107	
	其他	51.0	43.8	5.1	137	
	不一定、都看	47.1	43.2	9.7	80	
很少看、都不看	50.3	38.4	11.3	379		

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。